№ 32. ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ Цѣна 30 к.

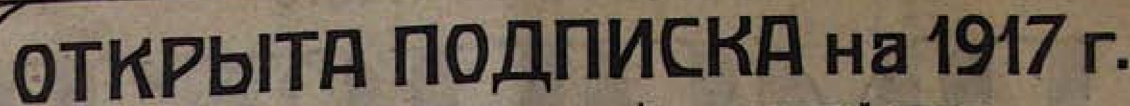
АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

3 августа. ГОДЪ ИЗДАНІЯ IIой 1917 г.

СОДЕРЖАНІЕ № 32.

МОСКВА.

БИБЛІОТЕКА Всеросс. Союза Городовъ
№ 31 МАЯ 1918
№ 2329



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г.

на еженедѣльный общественно-политическій и литературный журналъ, посвященный вопросамъ армянской жизни,

„АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ",

II-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

издаваемый въ Москвѣ Ив. Т. Амировымъ, при ближайшемъ участіи А. К. Дживелегова.

„Армянскій Вѣстникъ" былъ основанъ съ цѣлью укрѣпить знакомство русскаго общества съ Арменіей и армянами.

Въ настоящее время, послѣ года изданія, можно, повидимому, признать, что цѣль эта достигается. Непрерывный ростъ интереса къ журналу какъ въ армянскомъ, такъ и въ русскомъ обществѣ, участіе въ немъ лучшихъ литературныхъ силъ, русскихъ и армянскихъ, служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что журналъ сумѣлъ отвѣтить очень серьезной потребнотси Черпая силы въ этой поддержкѣ со стороны общества, редакція будетъ и впредь проводить въ журналѣ взгляды, которые она проводила раньше и которые, какъ она надѣется, въ главномъ раздѣляются и русской и армянской интеллигенціей.

Въ теченіе 1916 г. въ журналѣ принимали участіе: Агабабовъ Р. А., А—До, Адамовъ М., Аджемовъ Х. С., Авнаурянъ Ар., Азьянъ М. К., Алавердянъ М. Я., Акопянъ С., Анановъ І. Н., Аракелянъ А. Б., Араумановъ М., Арутюнянъ Е. А., Атабековъ А. И., Атрпетъ, Ахумянъ Т., Бабіянъ С., Барановскій Я., Бархударіанъ С. Священникъ Бекгулянъ Р., Брюсовъ В. Я., ген. Бурскій П. М., Бурышкинъ П. А., Варандянъ М., Ведребисели Д. К., Верховскій Юр., акад. Веселовскій Ал. Н., Веселовскій Ю. А., Враціанъ С., Вячеславъ Ивановъ, Городецкій С., Давыдкинъ Д., Девоянъ Т., кн. Долгоруковъ П. Д., Евангуловъ Г. Г., Егіазаровъ А. И., Енгибарянъ Р., Заровъ С. Заргаръ-Никогосовъ Ц. Кара-Мурза С. Г., проф. Кизеветтеръ А. А., Кирѣева М., Костанянцъ К., Косоянъ Г., проф Котляревскій С. А., Кротковъ С., ген. Кулебякинъ А., Кучукъ-Іоаннесовъ Х. И., Кушлю Ал., Ледницкій. Макарянъ А., Макинціанъ П., Мжедловъ А. З., Меликъ-Арустамянъ М., А. Р., Лео, Лисиціанъ Србуи, Меликъ-Степанянъ С., Микаэлянъ К., Мицинскій Тадеушъ, Немировичъ-Данченко Вас. И., Обнинскій В. П. (†), Овакимянъ В., Огановскій Н. П., чл. Гос. Думы Панаджановъ М., Папазянъ В., Петросянъ П., Пираловъ А., Пирвердіевъ С., Пирумовъ С., Поповъ А., Реулло Н., Рстакіанъ І., свящ. Сарикянъ А., Саянскій К., Сафрастьянъ А., Сибирскій Ф., Сирумянцъ Ц., Сологубъ Ф., Сырейщикова Е., Сюникъ, Тавэ Маріамъ, Тамаринъ А., Теръ-Григорянъ О., Теръ-Захарянъ Е., Терлемезянъ П., Теръ-Ованесянъ С., проф. Тотоміанцъ В. Ѳ., кн. Тумановъ Г. М., кн. Тумановъ К. М., Туманянъ А., Халатовъ Л. Г., Ханазатъ Р., Чалхушянъ Гр., Чубаръ Г., Цатуріанъ Ал. І., Шарти, Шахатунянъ А., Шермазановъ Г. Ш., чл. Гос. Думы Щепкинъ Н. Н., Яблоновскій С. В., Явицкій В. І.

Подписная цѣна:

На 12 мѣс.—10 р.		На 2 мѣс.—3 р.
„ 6 „ —6 „		„ 1 „ —1 р. 50 к.
„ 3 „ —4 „		Цѣна отдѣльнаго номера—30 коп.

За перемѣну адреса—40 коп. ЗА ГРАНИЦУ—ВДВОЕ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СТРОКА ПЕТИТА: впереди текста—50 коп., позади текста—30 коп. Ширина стр. 4 колонны. Объявленія принимаются въ конторѣ редакціи и всѣми конторами по пріему объявленій въ Россіи.

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ КОНТОРЫ и РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„Армянскій Вѣстникъ"

Москва, Остоженка, 2-й Ильинскій пер., д. 3. Телеф. 3-85-69.

Редакторъ-издатель Иванъ Томасовичъ АМИРОВЪ.

№ 32. ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ 1917 г.

АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Вслѣдствіе непомѣрнаго повышенія цѣнъ на всѣ безъ исключенія предметы, необходимые для изданія журнала, редакція съ 1-го іюля сего года устанавливаетъ слѣдующую подписную цѣну на „АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“:

На 12 мѣсяцевъ 10 руб.
На 6 мѣсяцевъ 6 руб.
На 3 мѣсяца 4 руб.
На 2 мѣсяца 3 руб.
На 1 мѣсяцъ 1 руб. 50 коп.
Отдѣльные номера 30 коп.

Контора журнала проситъ подписчиковъ, срокъ подписки которыхъ истекаетъ 1-го іюля, поторопиться со взносомъ платы, во избѣжаніе перерыва въ высылкѣ журнала.

Москва, 13-го августа.

Въ опубликованномъ текстѣ закона о выборахъ въ Учредительное Собраніе мы съ большимъ удовлетвореніемъ встрѣчаемъ параграфъ, согласно которому Закавказье является единымъ избирательнымъ округомъ.

Читатели, быть-можетъ, помнятъ исторію этого вопроса. Когда передъ комиссіей Ѳ. Ѳ. Кокошкина стала задача—установить процедуру выборовъ въ Учредительное Собраніе отъ Закавказья,—большинство очень скоро склонилось къ тому рѣшенію, которое отвергало дѣленіе на губерніи и предлагало изъ всего Закавказья сдѣлать единый избирательный округъ.

Нельзя не признать, что это рѣшеніе было единственнымъ, при которомъ и интересы справедливости и интересы демократизма въ полной мѣрѣ нашли свою защиту. Въ данномъ случаѣ, какъ и всегда, принципы справедливости и принципы демократизма требовали одного и того же. Ибо только при превращеніи Закавказья въ единый избирательный округъ интересы національныхъ меньшинствъ находили полную защиту.

Ни для кого не было секретомъ, что въ Закавказьѣ выборы будутъ происходить, если не цѣликомъ, то въ значительной мѣрѣ, на національной почвѣ. Рѣдко классовое дѣленіе, еще рѣже партійное дѣленіе будетъ въ состояніи побѣдить въ Закавказьѣ голосъ устремленія національнаго. Либо партіи будутъ цѣликомъ голосовать, подчиняясь указаніямъ національнаго интереса (грузинскіе федералисты всѣхъ оттѣнковъ, наши дашнакцаканы, всѣ мусульманскія партіи), либо національный интересъ будетъ оказывать самое серьезное вліяніе на голосованіе классовыхъ партій.

А разъ это такъ,—справедливость и идея демократіи одинаково требуютъ, чтобы голосъ каждой національности былъ услышанъ вполнѣ, чтобы ни одинъ бюллетень, который несетъ въ себѣ выявленіе національной воли того или другого народа, не пропадалъ даромъ.

Между тѣмъ, при дѣленіи Закавказья на нѣсколько избирательныхъ округовъ, — въ каждомъ изъ нихъ голоса національныхъ меньшинствъ пропадали бы безъ пользы. При единомъ избирательномъ округѣ не пропадетъ зря ни одинъ голосъ. Ибо *всѣ* поданные голоса по всему пространству Закавказья будутъ складываться вмѣстѣ. Къ тѣмъ, напримѣръ, голосамъ, которые грузины-федералисты получили въ Кутаисской губерніи, будутъ прибавлены голоса, которые та же партія получитъ въ Баку и т. д.

Принципъ демократизма, требующій, чтобы выявленіе воли какого бы то ни было кол-

лектива не встрѣчало никакихъ препятствій, такимъ образомъ торжествуетъ по всей линіи. Дѣло было просто и ясно, какъ плакатный лозунгъ. Тѣмъ не менѣе представители мусульманства въ комиссіи Ѳ. Ѳ. Кокошкина ни за что не соглашались признать это рѣшеніе комиссіи и, поддержанные представителями грузинъ, настояли на томъ, чтобы вопросъ былъ отданъ на обсужденіе закавказскаго комитета. Закавказскій комитетъ всѣми голосами противъ голоса М. И. Пападжанова высказался противъ единаго округа. Но когда мнѣнія какъ большинства, такъ и меньшинства были представлены комиссіи Ѳ. Ѳ. Кокошкина, она осталась при своемъ первоначальномъ рѣшеніи. И ея постановленіе было утверждено временнымъ правительствомъ.

Армянскій народъ, который всегда стоитъ за то рѣшеніе, которое отвѣчаетъ принципу демократизма, можетъ только радоваться, что вопросъ рѣшенъ именно такъ.

Пусть голоса всѣхъ національностей Кавказа громко звучатъ въ шелестѣ бюллетеней. Пусть каждая національность Закавказья получитъ возможность выявить свою волю сполна.

Кавказъ отъ этого только выиграетъ.

Закавказскій избирательный округъ и національно-политическіе интересы*).

Еще разъ Петроградъ призналъ 14 іюля необходимымъ для Закавказья единый избирательный округъ для выборовъ въ Учредительное Собраніе. Послѣ того, какъ особый закавказскій комитетъ, за исключеніемъ М. И. Пападжанова, счелъ нужнымъ второй разъ оспорить это и предложить раздробить Закавказье на нѣсколько избирательныхъ округовъ. На происходившихъ для обсужденія этого вопроса совѣщаніяхъ особаго закавказскаго комитета съ представителями партій и организацій голоса разбились.

Часть—Н. В. Рамишвили, А. И. Чхенкели—стояли за 5 округовъ, исходя изъ соображеній техническаго удобства, хотя и признавали болѣе демократичнымъ одинъ округъ, при которомъ не пропадаютъ голоса разсѣянныхъ по Закавказью сторонниковъ какого-либо партійнаго или національнаго списка, не имѣющихъ большинства, сгруппированнаго въ одной мѣстности.

Къ голосамъ ихъ присоединились соціалъ-демократы, гичакисты, мусульмане. Техническія затрудненія единаго округа сводились ими къ затруднительности составленія и провѣрки списковъ, подсчета голосовъ,—а Н. В. Рамишвили высказалъ и опасенія, что большой округъ создастъ опасность кассаціи всѣхъ выборовъ, что оставитъ все Закавказье безъ представителей. Проектъ ихъ сводится къ слѣдующему дѣленію Закавказья:

Избирательные округа по проекту А. И. Чхенкели и Н. В. Рамишвили.

	Всего.	Армянъ.	Мусульм.	Карто.	Прочіе.	Изъ прочихъ въ частности: Греки, аз. хрис. нар.	Русскіе.	Езиды.	Евреи.	Европ. нѣмцы.	Цыгане.	Горцы.
I. Карсская область	408,2	123,6	157,5	4,2	122,9	20,2	19,2	39,3	00,1	0,8	38,2	1,0
Эриванская губ.	1,120,2	669,8	410,0	0,4	39,9	3,3	16,1	18,2	0,5	0,8	0,7	00,6
Итого	1,528,4	793,4	567,5	4,6	162,8	23,5	35,4	57,5	0,501	1,6	38,9	1,06
II. Батумская обл.	123,0	15,2	15,6	78,8	13,2	2,2	8,5	—	0,6	1,0	0,1	0,6
Кутаисск.	1,034,4	4,6	0,3	993,4	36,1	1,4	15,8	—	17,8	1,0	—	0,03
Сухумск.	209,6	19,8	2,6	50,4	136,0	103,1	25,5	—	0,2	6,6	—	0,4
Итого	1,367,0	39,7	18,5	1,122,6	185,3	106,7	49,8	—	18,6	8,6	—	1,0
III. Закатальск. окр.	92,6	2,5	43,3	4,5	42,0	0,1	0,3	—	—	00,2	—	41,8
Тифлисская губ.	1,473,3	411,7	112,4	642,6	306,4	55,9	152,8	4,7	19,2	24,9	1,1	47,7
Итого	1,565,9	414,2	155,7	647,1	3485,	57,1	153,1	4,7	19,2	24,9	1,1	89,5
IV. Бакинская.	1,281,5	120,0	875,9	9,0	276,5	4,9	177,2	0,2	25,2	7,6	0,2	61,1
Итого	1,281,5	120,0	875,9	9,0	276,5	15,0	177,2	0,2	25,2	7,6	0,2	61,1
V. Елисаветпольская.	1,275,1	418,8	786,8	1,0	68,3	10,9	36,7	—	2,1	7,4	00,3	11,1
Итого	1,275,1	418,8	786,8	1,0	68,3	10,9	36,7	—	2,1	7,4	00,3	11,1

*) Какъ извѣстно, единый округъ тѣмъ не менѣе вошелъ въ положеніе объ Учред. Собраніи. *Ред.*

Данныя взяты мною изъ «Кавказскаго Календаря» за 1917 годъ. Для опредѣленія числа депутатовъ, берутъ пропорцію 1 на 200.000 человѣкъ жителей.

Изъ всего числа жителей пользуются избирательнымъ правомъ всѣ имѣющіе свыше 20 лѣтъ, безъ различія пола. Ниже мы приводили таблицу, показывающую количество избирателей въ уѣздахъ и городахъ.

Беря 200,000, какъ приблизительную норму, мы убѣдимся, что проектъ 5 округовъ лишаетъ возможности использовать національныя силы армянъ, теряющихъ въ Бакинской губерніи 120,000 человѣкъ, излишки Тифлисскаго и Эриванскаго округовъ, остающихся отъ раздѣленія на 200,000 всего числа жителей, недостаточнаго для избранія одного депутата или для обезпеченія національному списку старшинства.

Такъ же теряютъ и мусульмане, имѣя въ Тифлисской губерніи и Батумскомъ округѣ вмѣстѣ 128,019, и теряя излишки въ Эриванскомъ, Бакинскомъ и Елисаветпольскомъ округахъ.

Русскіе, молокане, сектанты, располагая въ общемъ 452,338 жителей, не могутъ ни въ одномъ округѣ самостоятельно провести своихъ кандидатовъ.

Въ округахъ, предложенныхъ социалъ-демократами Н. В. Рамишвили и А. И. Чхенкели, выигрываютъ только грузины. Компактная масса ихъ сосредоточена во II округѣ (Батумскомъ, Кутаисскомъ и Сухумскомъ), гдѣ ихъ 1.226 тысячъ, въ III (Тифлисскомъ, Закатальскомъ) съ числомъ картвельцевъ 648.6 тысячъ. Во всѣхъ же прочихъ округахъ грузинъ остается 14.6 тысячъ.

Но и они рискуютъ потерять отъ раздѣленія ихъ на 2 округа, если припомнить большую политическую дифференціацію и партійныя группировки съ русскими горожанами и войсками.

Для грузинъ національный признакъ на выборахъ не играетъ той роли, какъ для мусульманъ и армянъ, у которыхъ масса—сельское населеніе, не раздѣляется по политическимъ признакамъ, а идетъ за національными партіями и отдѣльными дѣятелями

Политическія партіи находятся въ такомъ же положеніи. Сторонники ихъ опредѣляются въ подавляющемъ большинствѣ своемъ извѣстными классами населенія. И соціалъ-революціонеры, учитывая въ предложенномъ проектѣ раздробленіе своихъ силъ, такъ же, какъ и партія народной свободы,—во имя справедливаго принципа пропорціональнаго представительства въ правѣ требовать себѣ соотвѣтствующаго мѣста въ Учредительномъ Собраніи.

Всѣ партіи, какъ и націи, заинтересованы въ единомъ избирательномъ округѣ, разъ ихъ голоса раздроблены по всему Закавказью. Первые же шаги по тернистому пути устроенія Закавказья на новыхъ началахъ ознаменовываются несправедливостью по отношенію къ націямъ и партіямъ, не располагающимъ большинствомъ въ слитномъ, компактномъ кускѣ. Въ этомъ отношеніи голосованіе противъ единаго округа прозвучало угрозой оставшимся въ меньшинствѣ и впредь быть подавленными. Красивы слова А. И. Чхенкели: „Мы всѣ сторонники національно-территоріальнаго раздѣленія, и если бы проектъ былъ готовъ,—можно было бы достигнуть теперь же давно желаннаго соглашенія объ измѣненіи границъ между націями Закавказья", подкрѣпленныя представителемъ мусульманъ г. Меликъ-Аслановымъ, заявившимъ: «Принципіально я стою за единый округъ; но у насъ осталось мало времени, и я долженъ отстаивать такое раздѣленіе Закавказья, при которомъ не пострадаютъ интересы ни одной національности, ни одной партіи". (Протоколъ засѣданія 25 мая 1907 года особаго закавказскаго комитета съ представителями партій и націй.)

Заявленія эти дали М. И. Пападжанову основаніе возбудить вопросъ о выдѣленіи національной территоріи для грузинъ, армянъ и мусульманъ. Представитель краевого армейскаго центра докторъ Донской напомнилъ о неудобствѣ предложеннаго Н. В. Рамишвили дѣленія для солдатъ тыловыхъ частей, голосующихъ по новому закону вмѣстѣ съ населеніемъ. У солдатъ есть желаніе провести своего представителя—военнаго, защитника ихъ нуждъ. При 5 же округахъ голоса ихъ дробятся и безнадежно ослабляются.

Голосъ представителя арміи звучитъ особенно вѣско, если припомнить, что изъ немусульманскаго населенія Закавказья—много ушедшихъ на войну, а изъ оставшихся значительная доля не достигла избирательнаго возраста—20 лѣтъ.

Абсентеизмъ женщинъ обычно значительно сильнѣе, чѣмъ мужчинъ. При весьма малой культурности женской половины закавказскаго населенія надо ждать или громаднаго % неявившихся къ избирательнымъ урнамъ избирательницъ или массоваго, стаднаго голосованія. И въ томъ и въ другомъ случаѣ голоса арміи будутъ играть громадную роль, представляя компактнаго, поголовнаго избирателя. Позволю себѣ привести еще одну табличку для выясненія % избирателей и избирательницъ изъ общей массы населенія: по переписи 1897 года для Закавказья (Эриванская, Елисаветпольская, Бакинская губерніи) средній % таковъ:

ВОЗРАСТНЫЯ ГРУППЫ.

	Въ губерніи.			Въ городахъ.			Въ уѣздѣ.	
муж.	жен.	общ. %	муж.	жен.	общ. %	муж.	жен.	общ. %
до 20 лѣтъ.								
51,94	52,05	51,7	39,57	50,21	44	53,05	52,24	53
отъ 20 лѣтъ до 80 и выше.								
48,6	48	48,3	60,43	50	56,03	47	48	47,81

Замѣтная разница въ числѣ взрослыхъ мужчинъ и женщинъ въ городахъ объясняется, какъ, вѣроятно, уже догадался читатель, значительнымъ количествомъ рабочаго, пришлаго населенія. Дѣтей, женщинъ оставляютъ по возможности въ деревнѣ. Теперь соотношеніе въ городахъ, надо думать, нѣсколько сравнялось между полами въ связи съ отливомъ на войну мужчинъ и усиленіемъ примѣненія женскаго труда, но врядъ ли можно считать разницу эту замѣтной для Закавказья.

Зато соотношеніе женщинъ и мужчинъ въ уѣздѣ (селахъ) въ губерніяхъ немусульманскихъ, вѣроятно, рѣзко измѣнилось въ сторону увеличенія числа женщинъ сравнительно съ мужчинами въ связи съ призывомъ въ войска.

Привожу данныя о средней величинѣ губерній Россіи, дабы доказать совершенную неосновательность опасенія сторонниковъ малыхъ избирательныхъ округовъ за громадность проектируемаго округа.

И въ Россіи за округъ не взята губернія, а во всѣхъ случаяхъ, комбинація 2—3 губерній, когда это вызывается какими-либо мѣстными особенностями. Данныя взяты опять изъ единственной нашей, сравнительно научно проведенной, переписи 1897 года.

Средняя величина губерній.

	простран.	населен.	на 1 кв. в. жител.
Европейск. Россія	848.538,4	1.884,124	224
Привислин. губ....	11.155142	945595	84.77
Сибирь...........	1.092247,97	573155	0,53
Наибольшія въ Европейской Россіи по числу жителей.			
Кіевская	4477709	3576125	
Вятская	1.35019	3082788	
Наименьшая по пространству и числу жителей.			
Курляндская......	23747,2	672.634	
Въ Финляндіи.			
Наибол. Улеаборгск.	1.375.532	277.628	
Наимен. Нюландск.	9726,5	289029	

Пусть тѣ знатоки избирательной системы, которые стремятся убить доводы сторонниковъ большого избирательнаго округа примѣрами Финляндіи, какъ образцово поставленной по природнымъ и техническимъ условіямъ страны, задумаются надъ послѣдними цифрами. Многое имъ станетъ понятно.

На послѣднемъ засѣданіи то же большинство голосовъ приняло проектъ Н. В. Рамишвили и А. И. Чхенкели, при чемъ защитники его указывали на желательность имѣть представителя политической партіи, вмѣсто безцвѣтныхъ представителей народа, и убѣждали, правда, тщетно, меньшинство въ демократичности малыхъ округовъ. Въ отвѣтъ на резолюцію совѣщанія изъ Петрограда 14 іюля по прямому проводу сообщили, что комиссія по изготовленію избирательнаго закона приняла для Закавказья единый округъ. Подробно разобравъ возраженія комитета соціалъ-демократовъ и въ частности спеціальную телеграмму А. И. Чхенкели, комиссія указала на совершенную неосновательность ссылокъ на техническія затрудненія по изготовленію и провѣркѣ списковъ избирателей, ибо они при всякихъ округахъ изготовляются волостью (сельскими обществами). Отрадно отмѣтить, что на ряду съ представителями армянъ —Г. И. Хатисовымъ и М. С. Аджемовымъ — горячо стоялъ за единый округъ г. Гегечкори.

А мѣстные руководители политической жизни упрямо, въ третій, четвертый разъ, безъ цифръ, безъ данныхъ — разятъ другъ друга насмерть общими фразами.

Непосильная повседневная работа лежитъ на каждомъ изъ нихъ. Искать, вычислять, сопоставлять—трудъ скучный и кропотливый. Опасаюсь, что вопросъ о единомъ округѣ еще будетъ обсуждаться, хотя Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ и угрожаетъ въ своей телеграммѣ на имя особаго закавказскаго комитета: „Всякое промедленіе въ разрѣшеніи вопроса объ округѣ задерживаетъ изданіе избирательнаго закона, почему возлагаю всю отвѣтственность [illegible]".

Этотъ текущій, очередной вопросъ, одинъ изъ небольшихъ сравнительно съ грядущими—лишній разъ показалъ воочію, что всякая большая мѣра законодательнаго, техническаго или хозяйственнаго характера будетъ встрѣчать опять въ Закавказьѣ массу возраженій, истинная задача которыхъ — загромоздить вопросъ и использовать осложненіе въ интересахъ одной—двухъ націй за счетъ остальныхъ. Только раздѣленіе территоріи Закавказья по національнымъ признакамъ нѣсколько размежуетъ сферу вліянія грузинъ, эффектно задрапированныхъ въ пурпурную тогу чистой демократіи и молча присоединяющихся къ нимъ, какъ въ былые дни земскихъ совѣщаній, мусульманъ отъ армянъ, и дастъ возможность приступить дѣйствительно къ разрѣшенію вопросовъ, а не къ большимъ фразамъ и общимъ политическимъ расшаркиваніямъ передъ будущими избирателями. Закавказье жаждетъ реформъ. Нужна огромная органическая работа. Для этого необходимо хоть относительное спокойствіе въ жизни края и дѣловое отношеніе къ выдвигаемымъ вопросамъ въ руководящихъ политическихъ органахъ

До чего доводитъ игра въ принципіальность, можно видѣть на томъ же примѣрѣ съ «избирательными округами». 5—6 засѣданій особаго закавказскаго комитета, заваленнаго текущей работой, пришлось посвятить одному вопросу—увы!—выслушивать дословно однѣ и тѣ же мысли. Впрочемъ, извиняюсь,—сначала представители соціалъ-демократіи, мусульмане и представитель тифлисскаго Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ г. Зурабовъ находили большой округъ, конечно, демократичнѣе малаго, но техническія затрудненія, къ сожалѣнію, лишаютъ ихъ возможности допустить единый округъ. На слѣдующихъ засѣданіяхъ, ободренные принятіемъ въ собраніи принципа «не одинъ, а нѣсколько округовъ»—при томъ же персональномъ составѣ совѣщанія, черезъ 3 дня, на слѣдующемъ засѣданіи увѣряли, что ошибочно считать большіе избирательные округа демократичнѣе малыхъ. „Отстаивая демократическій принципъ, я долженъ заявить, что малый избирательный округъ безусловно демократичнѣе (Н. В. Рамишвили). Такъ и сказалъ г. Рамишвили: 25 іюня—демократиченъ, конечно, большой округъ, а черезъ 3 дня: конечно, демократиченъ малый.

Стало ясно многимъ, что въ устахъ умѣлыхъ политиковъ мѣстной соціалъ-демократіи все становится демократичнѣе при приближеніи къ ихъ партійнымъ, національнымъ или... или личнымъ интересамъ.

При такомъ идейномъ и вдумчивомъ отношеніи къ вопросамъ краевой политической и хозяйственной жизни можно впередъ быть увѣреннымъ въ грядущихъ великихъ не менѣе продуктивныхъ спорахъ о демократичности. За время, отнятое спорами объ избирательныхъ округахъ, можно было успѣть обсудить вопросъ о земской реформѣ и не вынуждать временное правительство откладывать введеніе земства и пересылать законопроектъ и всѣ матеріалы къ нему въ Тифлисъ на заключеніе и для измѣненій особому закавказскому комитету.

Такъ было, и такъ останется, если не будетъ выдѣлена національная территорія. Вопросъ о національной территоріи на-дняхъ станетъ предметомъ сужденія особаго закавказскаго комитета, и мы будемъ имѣть возможность высказаться о немъ въ слѣдующей статьѣ.

Рафаэль Агабабовъ.

г. Тифлисъ 15 VII 1197.

Федерализмъ и армяне*).

III.

Необходимо остановиться на разсмотрѣніи главныхъ видовъ автономіи хотя бы исключительно для того, чтобы съ большей яркостью оттѣнить наиболѣе характерныя черты федераціи. Прежде всего укажемъ, что существующая традиція различныхъ формъ и степеней автономіи не позволяетъ дать этому термину вполнѣ точное опредѣленіе. Если же располагать существующія формы автономіи по ихъ качественнымъ и количественнымъ признакамъ въ порядкѣ уменьшающейся самостоятельности автономныхъ областей, получимъ слѣдующій рядъ:

I. Полная государственная или федеративная автономія.

Право самостоятельнаго измѣненія конституціи, парламентаризмъ, военный союзъ съ метрополіей, общность международныхъ сношеній.
Таможенный союзъ.
(примѣръ: Канада. Новая Зеландія).

II. Политическая и территоріальная автономія.

Административная самостоятельность.
Финансовая самостоятельность.
(примѣръ: Нью-Фаундлендъ, приблизит. Кроація-Славонія Венгріи).

III. Областная или національно-территоріальная автономія.

Областное законодательство по мѣстнымъ дѣламъ.
Судъ, администрація, законы на родномъ языкѣ.
(примѣръ: Галиція. Чехія-Моравія).

IV. Провинціальная земская или культурно-хозяйственная автономія.

Нѣкоторыя законодательныя функціи земскихъ собраній.
Полная самостоятельность исполнит. власти.
Независимость судебной власти.
(англ. графства, прусск. провинціи)

Слѣдующіе типы уже не могутъ называться автономіей, ибо здѣсь децентрализація государственной власти (во Франціи, напримѣръ) ограничивается лишь областью исполненія законовъ; юридическая же сущность автономіи, какъ извѣстно, заключается въ децентрализаціи самаго законодательства. Это—различныя формы самоуправленія, которыя вообще въ демократическомъ государствѣ цѣликомъ совпадаютъ съ администраціей. Послѣдній изъ перечисленныхъ типовъ автономіи, т.-е. «провинціальная автономія», земствъ и городовъ въ нынѣшнихъ губернскихъ административныхъ границахъ съ правомъ объединенія губерній въ союзы, [1]) на практикѣ (въ Англіи, во Франціи) почти сливается съ высшей формой самоуправленія. Въ сущности говоря, нормативная дѣятельность, т.-е. извѣстная степень законодательныхъ функцій, присуща и нынѣшнимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ, ибо законъ не предусматриваетъ, да и не можетъ предусмотрѣть всѣхъ индивидуальныхъ случаевъ практики, и сами агенты исполненія реагируютъ на эту, не предусмотрѣнную закономъ, сферу правоотношенія своими инструкціями и путемъ изданія обязательныхъ постановленій. Но это, во всякомъ случаѣ, нельзя назвать законодательствомъ. Какая изъ перечисленныхъ формъ автономіи наиболѣе подходитъ къ Арменіи? Провинціальная автономія, предлагаемая партіей, не можетъ быть расширена территоріально до предѣловъ національной области: такъ, напримѣръ, для Эриванской губерніи до этнографическихъ границъ русской Арменіи, т.-е. нѣкогда объединенной армянской области.

Всякая автономія склонна къ расширенію не только территоріальному, но и въ смыслѣ компетенціи [2]).

Предѣломъ для интеграціи отдѣльныхъ территоріальныхъ единицъ являются либо крупныя національныя области, либо успѣвшія обособиться въ бытовомъ или географическомъ отношеніи области окраинъ Сибири и пр. Предѣломъ же для расширенія компетенціи является право законодательства по всѣмъ мѣстнымъ дѣламъ.

Расширеніе это, по плану кадетской партіи должно происходить въ порядкѣ общегосударственнаго законодательства особо для каждой автономной области, особо по каждому вопросу, и можно быть увѣреннымъ, что у національныхъ областей, самоопредѣлившихся уже территоріально въ границахъ реальнаго разселенія, притязанія на «объемъ компетенціи» будутъ сильнѣе и значительнѣе, нежели у областей, хотя и автономныхъ, но въ національномъ отношеніи однородныхъ съ Россіей (напримѣръ, Поволжье или Сѣверный край). Но не достаточно еще удовлетворить націи территоріально,—надо имъ дать и расширенную компетенцію,—такую дозу власти, которая бы вполнѣ удовлетворяла всѣмъ живымъ государственнымъ способностямъ націи, а, главное, не давала повода для стремленія этой націи къ большему, не порождала своеобразнаго максимализма въ области компетенціи, что всегда бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда потенціальныя силы націи переросли грани ея автономіи.

И намъ кажутся неосновательными опасенія партіи народной свободы насчетъ того, что будто

---

*) См. „Арм. Вѣстникъ" № 31.

1) Этотъ видъ автономіи предложенъ былъ на послѣднемъ VIII съѣздѣ партіи народной свободы.

2) Согласно новой редакціи § 25 программы партіи к.-д. „конституція должна открыть закономѣрный путь къ удовлетворенію желаній мѣстнаго населенія относительно слiянія установленныхъ территоріальныхъ единицъ въ болѣе обширныя области, раздѣленія ихъ на меньшіе единицы и измѣненія ихъ границъ и компетенціи

установленіе широкой законодательной децентрализаціи содѣйствовало бы накопленію чрезмѣрной власти въ національныхъ органахъ, т.-е. вело бы фактически къ прежней централизаціи, но уже внутри крупныхъ національныхъ областей. Вотъ тутъ-то именно и необходимо, на нашъ взглядъ, примѣненіе идеи «провинціальной автономіи» по отношенію къ внутреннимъ административнымъ дѣленіямъ національныхъ областей путемъ надѣленія ихъ органовъ широкими законодательными полномочіями. Это послужитъ прекрасной гарантіей отъ той опасности централизаціи, которую заранѣе предвидятъ кадеты. Если далѣе идею «провинціальной автономіи» примѣнять къ разнымъ націямъ и къ разнымъ областямъ неодинаково, «смотря по индивидуальнымъ признакамъ каждаго»,—однѣмъ націямъ предоставлять большую долю власти, другимъ—меньшую,—словомъ, разжигать «максимализмъ власти» и удовлетворять его расширеніемъ компетенціи, то, въ конечномъ результатѣ, мы получимъ слѣдующую крайне пеструю и обычную картину. Въ покрытой сѣтью разнокалиберныхъ автономій Россіи то тамъ, то здѣсь будутъ вспыхивать «революціи» или осуществляться въ явочномъ порядкѣ «расширенія автономіи», которыя правительству поневолѣ придется признать post factum, или же, въ противномъ случаѣ, подавлять вооруженной силой. Такъ какъ подобный процессъ вполнѣ естественно является прямымъ результатомъ происшедшей политической эволюціи въ умахъ населенія,—точнѣе, ростомъ его политическаго сознанія,—то противъ этого (кадеты, въ сущности, и не возражаютъ) нѣтъ иного средства, кромѣ расширенія автономіи. Но, въ виду того, что законнаго средства на мѣстахъ не предоставлено для легальнаго расширенія власти, а центральный парламентъ не можетъ служить барометромъ и отмѣчать всѣ колебанія политической атмосферы нашей огромной страны, то совершенно ясно,—ничѣмъ инымъ нельзя помочь происшедшему перевороту въ умахъ, какъ революціей, которая, кстати сказать, замѣчательно вѣрное средство и всегда дѣйствуетъ сильно и радикально. Но путь этотъ никакъ нельзя назвать нормальнымъ въ правовомъ государствѣ.

Фактически же права центральной власти сводятся только къ расширенію провинціальной автономіи, ибо понятно, что сокращеніе ея могло бы быть лишь сильнодѣйствующимъ средствомъ для возбужденія центростремительныхъ и сепаратистскихъ идей [1]). Если это такъ и правомъ центральной власти конституировать провинціальную автономію фактически можно пользоваться лишь въ одномъ направленіи, въ смыслѣ расширенія компетенціи, то что, можетъ дать осуществленіе идеи «провинціальной автономіи» въ жизни при современныхъ условіяхъ?

Только одно:

Усиленный сепаратизмъ однихъ, нервный максимализмъ другихъ и, наконецъ, подозрительный оппортюнизмъ третьихъ,—тѣхъ по большей части, которые при данныхъ условіяхъ не очень-то надѣются выиграть свое дѣло.

Наконецъ, можно напередъ предсказать, что націи, столь развитыя, столь созрѣвшія, какъ Украина, Грузія, Арменія, Литва, Латвія и пр., никогда не согласятся на провинціальную автономію, хотя бы въ предѣлахъ своего реальнаго разселенія, ибо слишкомъ мало предметовъ предоставляется въ вѣдѣніе мѣстныхъ властей. Широкое мѣстное самоуправленіе, въ лучшемъ случаѣ—законодательство по мѣстнымъ дѣламъ, но съ полной зависимостью во всемъ отъ центра [2]) съ полнымъ подчиненіемъ въ своей конструкціи центру съ правомъ кассаціи мѣстныхъ законовъ центральной властью. Если же предоставить мѣстнымъ представительнымъ органамъ и мѣстному населенію самостоятельное право независимо отъ центральной власти измѣнять автономную конституцію, то ясно, что мы получимъ не кадетскую конструкцію «провинціальной автономіи», а чистѣйшую федерацію. Слѣдовательно, при автономномъ устройствѣ право центральной власти измѣнять конституціи становится монополіей. Производитъ ли она измѣненіе подъ давленіемъ или по своей инициативѣ,—юридически безразлично и для національностей, въ сущности, не важно. Когда національность сплотилась территоріально,—она неизбѣжно стремится и желаетъ имѣть свою національную власть, распоряженія которой въ предѣлахъ данной территоріи нельзя отмѣнять иначе, какъ волею самого народа; не можетъ отмѣнять и сама центральная власть. Весь вопросъ—въ предѣлахъ этой, абсолютно свободной отъ вмѣшательства центральныхъ органовъ областной національной власти. И тутъ приходится признать, что полная самостоятельность общины, хотя бы въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, лучше той системы, которая предоставляетъ автономнымъ областямъ широкую сферу законодательной дѣятельности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ставитъ эту автономію, ея предѣлы въ зависимость отъ центральной власти и провозглашаетъ «неотъемлемыя» автономныя права при непремѣнномъ условіи признанія за общегосударственными законами преимущественной силы передъ мѣстными и при обезпеченіи за общегосударственной властью права контроля по отношенію къ мѣстному законодательству въ формѣ «veto». [3]).

IV.

Такимъ образомъ, выходитъ, что вся законодательная дѣятельность будущихъ областныхъ сеймовъ ставится въ зависимость отъ общерусскихъ властей, и всѣ законы, издаваемые сеймами даже по вопросамъ, носящимъ чисто мѣстный характеръ, могутъ быть пріостановлены центральной властью. Та власть, которая знаетъ заранѣе, что всѣ ея постановленія (даже по вопросамъ, составляющимъ ея неотъемлемую компетенцію въ матеріальномъ смыслѣ) могутъ быть отмѣнены какой-нибудь другой властью—не есть авторитетная власть и никоимъ образомъ не способна дать удовлетвореніе государственнымъ

[1]) Вспомните хотя бы покушеніе центральной власти аналогичнаго характера въ Австріи, у насъ въ Россіи съ польской конститут., финляндской,—къ чему они приводили.

[2]) Принципъ преимущества общегосударственныхъ законовъ передъ мѣстными.

[3]) Тезисъ IV-й доклада Ѳ. Ѳ. Кокошкина на VIII съѣздѣ партіи народной свободы.

стремленіямъ націи. Осуществленіе провинціальной автономіи на такой обширной территоріи, какъ Россія, не распылитъ, не разсѣетъ власти по странѣ въ равномѣрномъ количествѣ и не спасетъ отъ «централизаціи внутри національныхъ областей».

Наоборотъ, недоразумѣнія и споры изъ-за власти станутъ бытовымъ явленіемъ, а планомѣрно распредѣленная по губерніи и раздробленная на мелкіе кусочки между «провинціальными автономными» органами компетенція будетъ опять стремиться къ концентраціи, но только не въ государственныхъ, а въ національныхъ центрахъ. Слѣдствіемъ же послѣдняго неизбѣжно будетъ сепаратизмъ отдѣльныхъ національностей и даже областей,—явленіе, гораздо менѣе желательное, чѣмъ конфедерація, для избѣжанія которой партія народной свободы рекомендуетъ путь «провинціальной автономіи».

Пойдемъ дальше.

Областная автономія національно-территоріальнаго типа аналогична по своей природѣ только что описанной земской автономіи, съ расширеніемъ лишь предѣловъ ея отъ губернской до предѣловъ національной области.

Расширеніе это влечетъ за собой нѣкоторыя различія и во внутреннемъ государственномъ устройствѣ.

Первый типъ не знаетъ разграниченія мѣстной и областной власти, ибо и та и другая дѣйствуютъ въ предѣлахъ одной губерніи.

Разграниченіе это является лишь при областной автономіи. Представляя соединеніе нѣсколькихъ губерній, автономная власть области, естественно, подраздѣляется по пространству дѣйствія на мѣстную (въ тѣсномъ смыслѣ слова) и центральную (областную). При чемъ единицей мѣстнаго самоуправленія являются или прежніе губерніи и уѣздъ, или новые дистрикты—округъ и волость. Областная центральная власть конденсируетъ въ своихъ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ сеймѣ, всю сумму компетенціи, принадлежащей, по плану кадетовъ, «провинціальнымъ автономіямъ».

Послѣднія же совершенно или отчасти лишены законодательныхъ функцій и суть органы демократической администраціи, органы самоуправленія,—не болѣе.

Политическая автономія (мы переходимъ къ слѣдующему типу) предполагаетъ еще большую концентрацію власти въ рукахъ автономнаго сейма. Помимо права законодательства по мѣстнымъ дѣламъ, она предполагаетъ и самостоятельное огражденіе правъ меньшинства, соблюденіе гарантій гражданскихъ свободъ и, наконецъ, самостоятельность національныхъ судовъ съ оставленіемъ лишь «правъ высшей инстанціи» за центральной общегосударственной властью. И, наконецъ, шире всего государственная или федеративная автономія, необходимо обусловливающая и весьма значительную и экономическую самостоятельность автономной области. Связь съ метрополіей поддерживается таможеннымъ единствомъ, общностью соціальнаго законодательства (въ Канадѣ путемъ конвенціональныхъ тарифовъ), военнымъ и международнымъ единствомъ, часто съ правомъ формированія національной арміи, съ правомъ самостоятельно заключать международные договоры торговаго и соціально-экономическаго характера. Организація связи между федеративно-автономной областью и центромъ, между колоніей и метрополіей достигается или путемъ назначенія метрополіей главы исполнительной власти—губернатора, либо институтомъ «высокихъ комиссаровъ» (Hygh Commissioner—представителей колоніи въ метрополіи и обратно).

Государственная автономія, весьма широкая въ отношеніи законодательства, существуетъ въ Канадѣ, и отъ федераціи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, такая автономія отличается лишь тѣмъ, что у метрополіи нѣтъ общаго съ колоніями федеральнаго парламента, и роль связующихъ органовъ исполняетъ не законодательная, а исполнительная власть, съ каковой цѣлью періодически созываются съѣзды колоніальныхъ премьеровъ въ Лондонѣ [1]). Эта черта—отсутствіе федеральнаго конгресса—роднитъ британскую федерацію съ государствами автономно-территоріальнаго типа, среди которыхъ Британская имперія является самымъ рѣзкимъ отклоненіемъ влѣво, въ сторону федераціи, хотя бы уже по одному тому, что метрополія лишилась въ отношеніи своихъ «Dominions» самой главной прерогативы центральной власти унитарныхъ государствъ,—права навязывать автономнымъ частямъ конституцію путемъ чисто односторонняго акта властвованія. Извѣстно, что Канада въ 1867 г. вполнѣ независимо отъ метрополіи выработала себѣ федеральную конституцію. На тотъ же путь невмѣшательства въ дѣла колоніи стала Англія и въ отношеніяхъ къ Австраліи въ 1900 году, къ южной Африкѣ (1909 г.), т.-е. въ тѣ годы, когда въ названныхъ странахъ восторжествовала идея федерализма.

Но въ отношеніяхъ Великобританіи къ ея колоніямъ сыграли выдающуюся роль и другія обстоятельства—разстояніе, отдѣляющее метрополію отъ ея заморскихъ владѣній,—океанъ, который, разумѣется, затруднялъ частыя сношенія центральной власти съ колоніальными правительствами и предрасполагалъ къ широкой свободѣ дѣятельности послѣднихъ: примѣръ Соединенныхъ Штатовъ, отпавшихъ отъ Англіи изъ-за стѣсненія и препонъ со стороны метрополіи, служилъ постояннымъ предостереженіемъ для Англіи и направлялъ ея колоніальную политику въ сторону, далекую отъ непримиримости. И шагъ за шагомъ колоніи добивались признанія своихъ суверенныхъ правъ, признанія принципа неотчуждаемости конституціи, для измѣненія которой достаточно односторонняго изъявленія воли самого колоніальнаго населенія.

Такова основная тенденція государственно-правовыхъ отношеній въ Британской имперіи. Примѣръ ихъ въ высшей степени является показательнымъ для насъ, ибо здѣсь ясно выступаетъ та идея, которая будетъ положена въ основу будущихъ взаимоотношеній Россіи и Кавказа.

(Окончаніе слѣдуетъ).

І. Анановъ.

[1]) О нихъ интер. подр. см. С. А. Корфъ: «Колоніальныя конференціи», статья въ Юрид. записк. Демид. Юрид. лицея IV 1911 стр. 19.

Крымскіе армяне и съѣздъ ихъ представителей.

I.

Крымскіе армяне, составляющіе нынѣ осколокъ нѣкогда бывшей большой колоніи [1]), утвердившейся на Таврическомъ полуостровѣ, живутъ обособленной національной и общественной жизнью. Оторванные отъ родной земли и находясь въ контактѣ съ сосѣдними чуждыми элементами, они выработали изъ себя особый армянскій типъ, являющійся результатомъ смѣси армянской, татарской и русской культуры. Не обладая сильными данными для борьбы противъ разрушительнаго вліянія чуждыхъ факторовъ, малочисленная армянская колонія, казалось, осуждена на гибель естественной смертью. Число армянъ въ Крыму не болѣе 5,000 и они живутъ въ слѣдующихъ городахъ: въ Ялтѣ, Ѳеодосіи, Севастополѣ, Евпаторіи, въ Старомъ Крыму, Бахчисараѣ, Карасу-Базарѣ, Ногайскѣ, Армянскѣ, Мелитополѣ и проч. И жили они тихо и мирно, занятые своими житейскими заботами, не проявляя никакой иниціативы въ общественныхъ дѣлахъ, касающихся армянъ вообще въ Россіи. Но лѣтъ тридцать тому назадъ, когда въ Крымъ нахлынули толпы бѣженцевъ-армянъ вслѣдствіе страшныхъ избіеній ихъ турками, крымскіе армяне нѣсколько встрепенулись и стали живо интересоваться судьбой своихъ родичей въ Турціи. Въ нынѣшнюю войну, по примѣру своихъ братьевъ на Кавказѣ, они собрали между собой деньги и содержатъ особый пріютъ для сиротъ армянскихъ, родители которыхъ, какъ извѣстно всему міру, звѣрски убиты турками. Наконецъ, великая русская революція пробудила у нихъ желанное гражданское сознанье, и въ настоящее время мы видимъ, что они ясно понимаютъ, что у нихъ имѣются общія національныя и общественныя потребности, для удовлетворенія которыхъ требуются соединенныя силы. Русская великая революція, принесшая съ собою свободу религіи, разрушила преграду, раздѣлявшую армянъ отъ ихъ братьевъ-уніатовъ, и мы впервые констатируемъ отрадное явленіе, какъ двѣ армянскія общины, вѣками жившія разрозненно, особой жизнью, между которыми пропасть день ото дня становилась глубже, сегодня, протянувъ одна другой руку, сходятся вмѣстѣ и обсуждаютъ обще-національные вопросы, признавая себя нераздѣльными частями одного и того же народа.

Первой выразительницей этого самосознанія оказалась небольшая армянская община въ Евпаторіи, которая обратилась съ призывомъ ко всѣмъ армянамъ Крыма сорганизоваться и, приглашая депутатовъ отъ нихъ на съѣздъ, предложила имъ совѣщаться и удовлетворить всѣ тѣ нужды армянъ крымскихъ, кои настоятельно выдвинула русская революція.

II.

11-го іюня въ Симферополѣ открылся первый съѣздъ представителей отъ армянскихъ общинъ Крыма. На этомъ съѣздѣ, гдѣ участвовали также представители армянъ-уніатовъ, присутствовали 30 депутатовъ отъ 12 общинъ. Хотя способъ избранія депутатовъ и сравнительное число ихъ были далеки отъ четырехсистемныхъ выборовъ, однако, принимая въ соображеніе поспѣшность выборовъ и открытіе съѣзда вслѣдствіе неотложности очередныхъ вопросовъ, мы думаемъ, что слѣдующіе съѣзды будутъ болѣе совершенными и и вынесенныя постановленія болѣе авторитетными. Иниціаторъ съѣзда, представитель евпаторійской общины, свящ. К. Туманьянцъ, открывая съѣздъ, перечислилъ тѣ неотложные жгучіе вопросы, которые вызвали этотъ съѣздъ. Депутаты предсѣдателемъ съѣзда единогласно избрали ѳеодосійскаго нотаріуса Н. Б. Богданіана, товарищемъ предсѣдателя ст. С. Теръ-Степаньяна, секретарями же ст. А. Галустьяна и прап. М. Темразьяна.

Предсѣдатель прочиталъ очередные вопросы съѣзда, а именно:

1. Будущее состояніе Арменіи.
2. Избраніе центральнаго органа крымскихъ армянъ.
3. Вопросъ объ открытіи армянской гимназіи для мальчиковъ и дѣвочекъ.
4. Избраніе депутатовъ для участія на съѣздѣ русскихъ армянъ.
5. Статистика крымскихъ армянъ.
6. Вопросы, возбуждаемые депутатами.

Прежде-чѣмъ приступить къ обсужденію вопросовъ въ порядкѣ дня, съѣздъ постановилъ предоставить посторониимъ присутствующимъ право совѣщательнаго голоса.

Предлагается на обсужденіе первый вопросъ: о будущемъ состояніи Арменіи. Членъ партіи дашнакцутюнъ студ. С. Теръ-Степаньянъ предлагаетъ формулу, по которой требуется полное освобожденіе турецкой и персидской Арменіи, оставляя русскую Арменію, съ національной территоріальной автономіей въ федеративно-демократическомъ духѣ, въ предѣлахъ русской республики. Св. Н. Абракамянцъ своей формулой предлагаетъ соединить всѣ три части Арменіи и полное ея освобожденіе, предоставляя самому народу армянскому выработать форму государственнаго правленія черезъ Учредительное Собраніе. Но обѣ формулы отвергнуты и выбрана согласительная комиссія, въ которую вошли: предсѣдатель Н. Богданіанъ, свящ. Абракамянцъ, св. К. Туманьянцъ, С. Теръ-Степаньянъ, А. Галустьянъ и М. Темразьянъ.

Согласительная комиссія выработала общую формулу слѣдующаго содержанія: признавая объявленный лозунгъ о самоопредѣленіи малыхъ народовъ, зависящій какъ отъ Учредительнаго Собранія Россіи, такъ и отъ международнаго конгресса, въ то же время до созыва послѣдняго, гдѣ окончательно выяснится вопросъ о созданіи объединенной территоріи, мы находимъ необходимымъ, что-

---

[1]) При Екатеринѣ Второй главная масса армянъ изъ Крыма насильственнымъ образомъ была выселена на пустынные берега р. Дона и основала городъ Нахичевань, чтобы оживить край, по проекту Ив. Лазарева и архіепископа князя Іосифа Аргутинскаго-Долгорукаго.

бы русское Учредительное Собраніе осуществило 1) въ русской Арменіи національную территоріальную автономію, 2) взяло бы на себя трудъ на международномъ конгрессѣ хлопотать о возсоединеніи частей русской, персидской и турецкой Арменіи, съ включеніемъ сюда и Киликіи, въ одно политическое тѣло, оставляя армянскому учредительному собранію опредѣлить форму государственного устройства Арменіи, 3) потребовать участія армянскаго делегата на международномъ конгрессѣ.

Эта формула единогласно принята. Далѣе, разработка вопроса объ учрежденіи армянской гимназіи для совмѣстнаго обученія дѣтей обоего пола поручается особой комиссіи. Засѣданіе прерывается въ 12 ч. ночи. На слѣдующій день, вслѣдствіе внезапнаго отъѣзда предсѣдателя Н. Б. Богданіана въ Ѳеодосію, на его мѣсто предсѣдателемъ былъ избранъ С. Теръ-Степаньянъ, а товарищемъ предсѣдателя г. Мурадьянъ. На обсужденіе ставится вопросъ объ объединеніи армянъ Крыма и избраніи центральнаго органа. Постановлено: 1) предложить отдѣльнымъ общинамъ организовать мѣстные комитеты для управленія дѣлами своихъ общинъ, 2) учредить областной центральный органъ въ Симферополѣ, состоящій изъ представителей всѣхъ общинъ, пропорціонально количеству членовъ ихъ. Функція центральнаго органа должны быть: а) управлять дѣлами національнаго характера, б) сохранить тѣсную связь съ органами кавказскихъ и отдаленныхъ армянскихъ колоній. Предлагается до организаціи центральнаго органа имѣть временный центральный органъ, при чемъ поручается госпожѣ Грикіанъ и Теръ-Степаньяну созвать съѣздъ временнаго органа не позднѣе 5-го іюля.

Затѣмъ постановили дать мотивированную телеграмму межпартійному бюро въ Тифлисѣ и просить разрѣшенія для турецкихъ армянъ принять участіе въ трудахъ будущаго армянскаго національнаго съѣзда. Съѣздъ далъ свое согласіе на изданіе 5,000 экз. статистической таблицы, проектированной организаціоннымъ бюро, и расходы на это, 2,000 рублей, разложить на общины. Относительно школъ съѣздъ постановилъ соединить армянскія школы съ уніатскими и считать ихъ свободными отъ надзора русской инспекціи и армянскихъ духовныхъ властей. Въ концѣ засѣданія о. Анопіанъ читаетъ составленную имъ записку о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ турецкими армянами въ этой войнѣ. Постановлено приложить ее къ протоколу. Съѣздъ закрывается въ 1 часъ ночи.

Свящ. Н. Абракамьянцъ.

Симферополь.

Изученіе древнихъ памятниковъ у армянъ.

Армянское общество исторіи и древностей, возникшее наканунѣ войны, было вынуждено отложить свою дѣятельность до конца войны. Нынѣ, видя, что она затягивается, общество на послѣднемъ своемъ засѣданіи постановило слѣдующее: 1) осенью выпустить одну книжку «Лѣтописи» общества. 2) Пока заняться памятниками царскаго періода въ Лори (древній кантонъ Тамиръ, въ Гугаркѣ), гдѣ и сосредоточить дѣло историческаго изученія края. 3) Приступить къ возобновленію архитектурно-историческихъ памятниковъ, начиная съ монастыря Ахбатъ. Въ то же время вступить въ переговоры съ академикомъ Н. Я. Марромъ относительно реставраціи собора въ г. Ани. («Мшакъ», № 130, отъ 25-го числа іюня, сего года).

Въ томъ же нумерѣ газеты «Мшакъ» изъ Шахтахти епископъ Нерсесъ, епархіальный начальникъ персидскихъ армянъ и Ванской области, телеграфируетъ отъ 23-го іюня слѣдующее:

«Курды, поселившіеся въ прошломъ году въ 18 армянскихъ селахъ и деревняхъ округа Абага (сѣвернѣе Беркри), въ настоящее время не позволяютъ исконнымъ жителямъ возвращаться и приниматься за свои полевыя работы».

(Означенныхъ персидскихъ курдовъ здѣсь поселили военныя власти прежняго режима для притѣсненія армянъ, коихъ присутствіе, какъ извѣстно, было нежелательно царизму). Въ прошломъ году нѣсколько крестьянъ-армянъ произвели посѣвы и не могли войти въ деревни и начать полевыя работы, опасаясь персидскихъ курдовъ, грозившихъ ихъ убить. Необходимо пришлыхъ курдовъ изгнать и исконныхъ жителей снова водворить въ ихъ селахъ. Вновь назначенный баязетскій комендантъ Шварцъ, какъ говорятъ жители, никому не оказываетъ помощи. Прошу принять соотвѣтствующія мѣры для водворенія разоренныхъ жителей въ своихъ деревняхъ».

Телеграмма епископа Нерсеса изъ Шахтахти отъ 24-го іюня на имя главнаго комиссара:

«Опасность въ Баязетскомъ округѣ миновала. Отъ 1-го по 18-е число іюня убито 4 армянина, угнано 980 барановъ, 377 головъ крупнаго скота, 20 ословъ, 2 лошади и 29 навьюченныхъ ословъ. Необходимо организовать для Баязетскаго округа милицію изъ 400 человѣкъ и назначить имъ ту сумму, которая раньше выдавалась стражникамъ. Организація милиціи въ округахъ Вана и Башкала дала прекрасные результаты. Прошу сдѣлать распоряженіе объ организаціи и вооруженіи милиціи и раздобыть средства. («Мшакъ», № 130)».

Однако, въ слѣдующемъ нумерѣ той же газеты мы читаемъ телеграмму изъ Игдыря, что 18-го іюня, въ 8 часовъ утра, турецкіе курды, живущіе на склонахъ Арарата, въ числѣ 180—200 душъ, вооруженные, какъ всегда, напали на село Али-Кизиль и угнали 450 головъ крупнаго скота и 937 головъ мелкаго. 75 казаковъ и 55 армянъ начали перестрѣлку съ курдами и не могли отбить у нихъ угнанный скотъ, стоящій 100,000 руб. Есть опасенія, что разбойники опять вернутся. Спеціальный закавказскій комитетъ для защиты крестьянъ отправилъ туда конный отрядъ войска. Не напоминаетъ ли это жандармовъ изъ французской оперетки «Petit Fauste». «Nous arrivons tou-

jours trop tard». Турецкіе и персидскіе курды давно безчинствуютъ въ Закавказьѣ и въ турецкой Арменіи; такъ было прежде, такъ будетъ и впредь, пока господа Чернозубовы и Калитины, какъ замѣчаетъ «Оризонъ» (№ 119), будутъ покровительствовать курдамъ, турецкимъ шпіонамъ и разнымъ провокаторамъ. Для пресѣченія такихъ разбоевъ нужно или отправить карательныя экспедиціи противъ курдовъ, или же поголовно вооружить мѣстныхъ армянъ, которые сумѣютъ дать отпоръ хищникамъ.

Н. І.

Вечеръ.

(Стихотвореніе въ прозѣ)

Тихій вечеръ ложится на землю.

Далекія звѣзды, мягко и привѣтливо улыбаясь, ласково мигаютъ въ вышинѣ.

Я сижу у зеленаго поля, на небольшомъ придорожномъ камнѣ. Душа моя открыта. И, словно въ дымныхъ сумеркахъ, звенятъ и таютъ въ ней далекіе вечерніе звуки...

Тянется вдаль и змѣится, и тонетъ гдѣ-то тамъ, за чертой, сѣрая чуткая дорога. Здѣсь день прошелъ, ясный и солнечный, наклоняясь къ цвѣтамъ и травамъ душистымъ, улыбаясь своему лучезарному изображенію въ ясныхъ водахъ ручейка.

Здѣсь жизнь прошла, прикоснувшись къ земнымъ чарованьямъ. Прошла и потонула въ дрожащемъ вечернемъ туманѣ, чтобъ вновь не вернуться...

Тихій, робкій вечеръ.

Еле слышно шепчетъ ручеекъ, собираясь ко сну, мягко и безшумно крадутся прозрачныя облака, отражаясь въ волнахъ ручейка, и звѣзды улыбаются черезъ ихъ ясную, измѣнчивую завѣсу.

Я сижу на придорожномъ камнѣ и думаю свою тихую думу о далекомъ, далекомъ невозвратномъ, обо всемъ томъ, что было только разъ и навѣкъ отошло...

Каждый вечеръ я прихожу сюда, къ одинокому камню у пустынной дороги, льющейся въ сѣрую даль, словно извивающаяся струйка. И каждый вечеръ звенитъ моя усталая душа, и тихо и печально открывается, какъ волшебный цвѣтокъ.

И смотрятъ звѣзды въ глубь души,—и на днѣ ея зажигаются мерцающіе огоньки,—давно минувшія тѣни былыхъ незабвенныхъ образовъ...

И льются далекіе звуки вечеровой пѣсни въ душу мою, и звенятъ подъ пепломъ живыя струны былого, и, словно раненая птица, плачетъ и бьется душа моя, и хочетъ снова подняться ввысь, и хочетъ снова быть живой, какъ прежде...

Но каждый день, окутанный вечернимъ сумракомъ, ускользаетъ въ вѣчность, но каждый часъ уноситъ съ собой все лучшее, и звѣзды, что горятъ и улыбаются въ выси, уже не тѣ, что были прежде, въ отдаленномъ минувшемъ.

Вокругъ меня разлита тишина. Чуть шепчутся темныя воды, неслышно дрожатъ тонкіе стебельки уснувшихъ цвѣтовъ, и нѣжный вѣтерокъ тихо поетъ о далекихъ краяхъ, въ которыхъ горитъ и жемчужится вѣчная жизнь.

Отчего мнѣ больно?

Можетъ-быть, въ этомъ правда, чтобы вѣчно грустить, вѣчно тосковать по далекой красотѣ, по любви, по привѣтливо мерцающимъ звѣздамъ, и смотрѣть въ звенящую смутную даль, въ которой одинокой струей исчезаетъ тайная змѣистая дорога...

Можетъ-быть, только этой вѣчной болью и смутной тоской по недостижимому живъ человѣкъ.

И, можетъ-быть, потому болитъ и страдаетъ душа человѣческая, что хочетъ быть, какъ ручеекъ, какъ звѣзда, какъ нѣжный вѣтерокъ и не можетъ, потому что нѣтъ крыльевъ, нѣтъ свѣта, нѣтъ ясныхъ и звонкихъ рѣчей...

Тихій вечеръ ложится на землю, простирая крылья надъ міромъ, какъ сѣрая большая птица.

Улыбаются звѣзды, журчитъ между травъ серебристый, звонкій ручеекъ, и смутныя вѣчныя думы дрожатъ и таютъ въ моей одинокой душѣ...

Т. Ахумянъ.

Караклисъ,
29 мая 1917 года.

Люди и свѣтъ.

Былъ жуткій мракъ. Свинцовой тканью
Нависла ночь, скрывая день,
И страшный гулъ людскихъ рыданій
Стоялъ кругомъ. Въ огнѣ страданій
Царили страхъ, порокъ и лѣнь.

И люди шли, въ тоскѣ взывая:
„Верни намъ, Свѣтлый, дня привѣтъ,
Гнететъ насъ бездны ночь нѣмая,
О, дай намъ солнце, ласки мая,
Творецъ безчисленныхъ планетъ.

И вдругъ открылись неба своды
И въ безднѣ черной мракъ исчезъ...
И возрожденные народы
Пришли въ сіяніи свободы
Восславить гимномъ синь небесъ.

Но принесли съ собою люди
Одну вражду, одну печаль,—
Смѣнился гимнъ на громъ орудій,
Не смѣхъ, а стонъ рвался изъ грудей,
Гремѣлъ набатъ! Звенѣла сталь!

И день погасъ... Пожаръ багровый
Окрасилъ въ кровь лазури свѣтъ,
Изъ бездны вышелъ мракъ свинцовый...
И сталъ печаленъ ликъ суровый
Творца безчисленныхъ планетъ.

Сергѣй Заровъ.

Маскарадъ жизни.

Больше смѣха, больше сказокъ,
Какъ миражъ обманныхъ сновъ
И красиво-лживыхъ словъ,—
Подъ прикрытьемъ пестрыхъ масокъ
Скроемъ слѣдъ своихъ оковъ!

Только—солнца! Мракъ разгонимъ,—
Ликъ луны тоску несетъ,
Къ смерти жуткой онъ зоветъ;
Въ жгучемъ солнцѣ мы потонемъ—
Жизни въ немъ развѣемъ гнетъ!

Только счастья, упоенья,
Встрѣчъ и грезъ въ тѣни аллей,
Только радостныхъ рѣчей,—
Въ пыткахъ страсти и волненья
Свѣтелъ кругъ мгновенныхъ дней!

Надо вѣрить въ правду сказокъ,
Жить, забывъ про жизни бредъ,
Скрывъ ея печальный слѣдъ;
Подъ покровомъ пестрыхъ масокъ
Будетъ ясенъ сумракъ лѣтъ.

Мы найдемъ тогда дорогу
Среди жизненныхъ путей,
Въ маскарадѣ нашихъ дней
Прямо къ небу, солнцу, Богу—
Черезъ сумракъ жизни всей!

Сергѣй Заровъ.

ВОЙНА СЪ ТУРЦІЕЙ.

На турецкихъ фронтахъ.

Тяжелыя событія на фронтѣ нашихъ юго-западныхъ армій, гдѣ противникъ развиваетъ съ 7 іюля широкую наступательную операцію, охватившую собою линію боевого расположенія въ 500 верстъ (между районами Бродовъ и Фокшановъ), заставили нашу кавказскую армію вдумчиво отнестись къ оцѣнкѣ настроенія своихъ войскъ вообще и въ частности къ общей обстановкѣ, сложившейся для родины подъ вліяніемъ крупныхъ неудачъ на галиційскомъ участкѣ.

Созванное 25 іюля армейскимъ комитетомъ совѣщаніе делегатовъ отдѣльныхъ частей фронта, хотя и велось при закрытыхъ дверяхъ, но по бодрому настроенію делегатовъ послѣ совѣщанія можно предполагать, что кавказская армія стоитъ на высотѣ своего назначенія и никогда не сдастъ своихъ позицій такъ, какъ это сдѣлали части 7-ой и 11-ой армій, обратившіяся при появленіи непріятеля въ толпу обезумѣвшихъ людей, потерявшихъ стыдъ и совѣсть и забывшихъ свой долгъ передъ родиной.

Представители кавказскихъ казачьихъ войскъ завѣрили, что они идутъ со всей революціонной Россіей и никакія обстоятельства не заставятъ ихъ измѣнить своему рѣшенію.

Бакинскій пѣхотный полкъ, въ связи съ печальными событіями на фронтѣ нашихъ юго-западныхъ армій, единогласно постановилъ просить командира полка сообщить временному правительству слѣдующее мнѣніе его относительно хода войны: „Бѣглецы, сознательно губящіе отечество и его молодую свободу, должны быть строго наказуемы, вплоть до разстрѣла, съ цѣлью пріостановки дальнѣйшаго развала арміи".

Бакинцы сообщаютъ, что они отдаютъ себя въ полное распоряженіе правительства, заявляя, что по первому его зову готовы повернуть штыки противъ внутреннихъ враговъ—провокаторовъ, измѣнниковъ и бѣглецовъ.

Въ общемъ, какъ мы упоминали въ предыдущихъ обзорахъ, кавказская армія сохранила свои моральныя силы и не пошла по пути того разложенія, которое охватило войска нашей арміи, дѣйствующей на главномъ театрѣ войны.

Если въ войскахъ кавказской арміи и были нежелательные эксцессы, то, во всякомъ случаѣ, они столь незначительны, что не могли бросить тѣни или опозорить всю армію, стоящую на стражѣ интересовъ своей родины.

Грустный примѣръ оставленія нашими войсками завоеванныхъ областей Галиціи и Буковины заставляетъ насъ призадуматься о судьбѣ Арменіи. Вотъ почему мы и стремимся проникнуть въ психологію кавказскаго бойца и установить окончательный взглядъ на моральныя силы его, т.-е. выдержатъ ли онѣ въ дальнѣйшемъ тяжелыя испытанія войны или же, какъ это было на фронтѣ нашихъ юго-западныхъ армій, окажутся настолько слабыми, что придется волей-неволей отказаться отъ обороны занятыхъ нами армянскихъ вилайетовъ и отойти къ кавказской границѣ.

Вопросъ сохраненія за нами Арменіи является болѣе важнымъ, чѣмъ вопросы галиційскій и буковинскій.

Оставляя Галицію и Буковину, населенныя русинами, мы знаемъ, что мирные жители не будутъ подвергнуты какимъ-либо гоненіямъ со стороны австро-германцевъ, между тѣмъ какъ, оставивъ Арменію, мы отдадимъ все армянское населеніе въ руки тѣхъ, которые немедленно приступятъ къ поголовному истребленію всѣхъ армянъ, т.-е. къ осуществленію того кошмарнаго плана, который былъ разработанъ турками еще въ 1914 году и санкціонированъ германцами.

Слѣдовательно, наше отступленіе изъ предѣловъ Арменіи послужило бы причиной уничтоженія цѣлой народности—армянъ, что хорошо, конечно, извѣстно войскамъ нашей кавказской арміи, которая

тысячи разъ въ теченіе современной войны убѣждалась въ систематическомъ вырѣзываніи армянъ, не исключая женщинъ и дѣтей, турками и курдами.

Удивительно страннымъ, чтобы не сказать больше, намъ кажется и то, что до сихъ поръ среди армянъ Европейской Россіи и Кавказа идетъ сборъ средствъ на выкупъ своихъ несчастныхъ братьевъ и сестеръ, находящихся въ рабствѣ у туровъ и курдовъ, населяющихъ области Арменіи, занятыя нашими войсками.

Неужели народъ свободной Россіи, имѣющій возможность безъ всякихъ выкуповъ вырвать изъ рабскихъ цѣпей томящихся армянъ, будетъ продолжать игнорировать этотъ вопросъ, зная, что за каждаго освобожденнаго уплачивается по одному золотому и что эти золотые утекаютъ изъ нашего же отечества.

Нѣтъ, если прежніе представители монархической власти на Кавказѣ закрывали свои глаза передъ вопіющей картиной рабства въ Арменіи, то наша новая демократическая власть не только должна, но по чувству совѣсти обязана проявить свою силу и доказать, что во имя свободы она не допуститъ и тѣни рабства тамъ, гдѣ господствуетъ Россія, опираясь на свой вѣрный оплотъ—армію.

Боевыя дѣйствія на армянскомъ, персидскомъ и месопотамскомъ фронтахъ до 28 іюля сводились лишь къ развѣдкамъ и обычной перестрѣлкѣ.

Лишь къ юго-востоку отъ Вана, въ районѣ Хошаба, наши войска разсѣяли скопище курдовъ, а въ районѣ западнѣе Дизы-Гяверской, что въ 80 вер. къ западу отъ Урміи, наши отряды добровольцевъ-айсоровъ разогнали скопища курдовъ, перебивъ 64 человѣка и взявъ 10 человѣкъ въ плѣнъ.

Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что командующій 6-ой турецкой арміей Халилъ-паша, подготовлявшійся къ переходу въ наступленіе въ теченіе іюня мѣсяца, нынѣ рѣшилъ, видимо, ограничиться пассивной обороной.

Есть основанія предполагать, что активныя дѣйствія Халилъ-паши не могутъ быть начаты по причинѣ упадка духа турецкихъ войскъ и скудности снабженія базы предметами продовольствія.

Изъ Греціи телеграфируютъ о бывшей 27 іюля бомбардировкѣ военными судами союзниковъ побережья Малой Азіи, расположеннаго противъ острова Хіосъ и составляющаго западную часть Смирнскаго вилайета.

Результатомъ бомбардировки были пожары.

На Черномъ морѣ до 27 іюля крупныхъ событій не было.

Отрядъ нашихъ миноносцевъ, крейсируя у анатолійскихъ береговъ, былъ обстрѣлянъ непріятелемъ и потерялъ двухъ матросовъ убитыми и одного раненымъ.

Никакихъ поврежденій нашимъ судамъ флота непріятель не причинилъ.

Кромѣ того, наши суда, будучи въ турецкихъ водахъ, захватили фелюги противника съ различнымъ грузомъ. Плѣнные турки и большой грузъ, среди котораго было много маслинъ, доставленъ въ Севастополь.

П. Бурскій.

Циркуляръ о военно-обязанныхъ турецко-подданныхъ армянахъ.

Копія телеграммы изъ Петрограда на имя Иркутскаго Губернскаго Комиссара отъ 8-го апрѣля 1917 года за № 35179.

Иркутскому Губернскому Комиссару.

10181 Предоставьте армянамъ турецко-подданнымъ, не обвиняемымъ въ шпіонствѣ, свободное передвиженіе Россіи, предупредивъ возможности недопущенія районъ дѣйствующей арміи № 35179.

За М. В. Д. Урусовъ.

Дѣлопроизводитель (подпись).

5-го Іюня 1917 г.

Командиръ армянскаго батальона Суренъ Базьянъ убитъ 1-го іюня сего года на высотахъ К. Окончивъ курсъ въ реальной гимназіи гор. Шуши, покойный



поступилъ въ университетъ св. Владиміра въ Кіевѣ, но, какъ подлежащій отбыванію воинской повинности, онъ покинулъ университетъ и поступилъ въ юнкерскую школу, по окончаніи которой, 1-го іюля 1915 года, непосредственно былъ отправленъ на фронтъ, въ 14-й пѣхотный полкъ, оттуда онъ перевелся въ армянскій батальонъ. Участвуя въ нѣсколькихъ жаркихъ бояхъ, Базьянъ удостоился получить слѣдующіе знаки отличія: Анны 4-й степ., Станислава 3-й степ., Анны 3-й степ., Владиміра 4 й степени.

Передъ смертью онъ былъ представленъ къ чину штабсъ-капитана.

Обзоръ печати.

Армянская пресса.

Къ выборамъ въ Учредительное Собраніе.

По вопросу о томъ, разбить ли Закавказье при выборахъ во всероссійское Учредительное Собраніе на пять избирательныхъ округовъ, какъ это предлагаетъ сдѣлать совѣщаніе при особомъ закавказскомъ комитетѣ, или же объединить его въ одинъ избирательный округъ, какъ постановила въ Петроградѣ особая комиссія по выработкѣ правилъ выборовъ въ Учредительное Собраніе, вліятельные органы армянской печати высказались за послѣднее.

Бакинская «Аревъ» признаетъ постановленіе кокошкинской комиссіи «вполнѣ демократичнымъ и соотвѣтствующимъ интересамъ нашего многоплеменнаго края».

„Если Закавказье составитъ одинъ избирательный округъ, то въ этомъ случаѣ права каждаго народа, даже каждаго класса и партіи, будутъ гарантированы отъ насилія, какъ бы ни была незначительна и малочисленна каждая изъ этихъ группировокъ. При крупныхъ избирательныхъ округахъ наилучшимъ образомъ можетъ быть обезпеченъ голосъ меньшинства. Самый мелкій народъ, равно какъ и партія, имѣетъ возможность всѣ свои голоса сконцентрировать вокругъ своихъ опредѣленныхъ представителей, ибо въ случаѣ созданія единаго закавказскаго избирательнаго округа повсемѣстно будетъ голосоваться лишь одинъ списокъ кандидатовъ.

Состоящая при врем. правительствѣ комиссія по выборамъ въ Учред. Собр., несомнѣнно, руководствовалась этими демократическими и справедливыми принципами. Между тѣмъ какъ постановленіемъ закавказскаго комитета въ корнѣ нарушаются эти демократическіе принципы. При раздѣленіи Закавказья на пять избирательныхъ округовъ мелкіе и разбросанные народы, естественно, потеряютъ извѣстное число своихъ голосовъ въ силу того, что будутъ выставлены пять различныхъ списковъ. Голосъ меньшинства будетъ аннулированъ, права ихъ подавлены, что совершенно несправедливо и антидемократично.

Въ особенности и преимущественно потерпятъ армяне и русскіе, такъ какъ они разсѣяны по всѣмъ областямъ Закавказья и во многихъ мѣстахъ составляютъ меньшинство. Мы ужъ не говоримъ про болѣе мелкія, количественно небольшія народности.

Признавая постановленіе закавказскаго комитета совершенно несправедливымъ и противонароднымъ, мы нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что врем. правительство твердо постоитъ на своемъ рѣшеніи и отвергнетъ предложеніе комиссаріата".

«Оризонъ» упрекаетъ кавказскихъ соціалъ-демократовъ (въ частности, членовъ тифлисскаго совѣщанія по вопросу о выборахъ въ Учредительное Собраніе) за ихъ несогласіе съ рѣшеніемъ петроградскаго совѣщанія.

„Соціалистическая партія, сторонница пропорціональныхъ выборовъ и обезпеченія правъ меньшинствъ, казалось, должна была съ радостью принять идущее изъ Петрограда постановленіе. Вѣдь небольшія партіи, члены которыхъ разбросаны по всему Кавказу, только такимъ путемъ могутъ отправить въ Учред. Собраніе хоть одного депутата. Если же Закавказье будетъ разбито на 5 избирательныхъ округовъ,—какъ этого желаютъ соц.-дем.,—то голоса этихъ мелкихъ партій должны будутъ пропадать. То же самое можно сказать и о національныхъ меньшинствахъ.

Въ областяхъ, напр., Бакинской и Батумской голосъ армянъ можетъ большею частью пропасть. Точно такъ же могутъ подавляться и голоса татаръ въ мѣстностяхъ, гдѣ они составляютъ меньшинство. При созданіи нѣсколькихъ избирательныхъ округовъ пострадаютъ т. о. партійныя и національныя группировки. Принципъ пропорціональныхъ выборовъ, конечно, и при пяти избирательныхъ округахъ будетъ сохраненъ, но никакой пользы не принесетъ. Права меньшинства, конечно, будутъ признаны, но только формально. А между тѣмъ эти принципы не для украшенія выставлены въ программахъ соціалистическихъ партій, а для *дѣйствительной* защиты интересовъ и правъ меньшинства.

Быть противъ созданія единаго избирательнаго округа, обезпечивающаго *на дѣлѣ* права меньшинства,—значитъ, выставлять въ программѣ принципы для того, чтобы ихъ не осуществлять въ жизни".

«Мшакъ» полагаетъ, что рѣшеніе петроградской комиссіи слѣдуетъ считать окончательнымъ, и недоумѣваетъ, почему вопросъ будетъ вновь обсуждаться въ состоящемъ при закавказскомъ комитетѣ совѣщаніи.

„Мотивы новаго обсужденія вопроса для насъ и непонятны и странны. Вѣдь представители грузинъ, армянъ и татаръ, приглашенные къ участію въ работахъ петроградской комиссіи, насколько мы знаемъ, не протестуютъ противъ вынесеннаго ею постановленія.

...Вѣдь, помимо того, что наши уполномоченные присутствовали на засѣданіяхъ особой комиссіи, мнѣніе и предложеніе закавказскаго комитета и междунаціональнаго бюро были извѣстны петроградской комиссіи, которая, однако, вынесла діаметрально-противоположное рѣшеніе. Для чего же намъ посылать было туда уполномоченныхъ, если мы не будемъ признавать одобренныхъ ими рѣшеній?

...Объединеніе всего Закавказья въ единый избирательный округъ есть демократическое начало, и возстающіе противъ него умаляютъ другое демократическое начало—примѣненіе системы пропорціональныхъ выборовъ. Это ясно настолько, что не стоитъ тратить чернилъ.

Пусть господа, возражающіе противъ этого, не укрываются технически-практическими затрудненіями. Говоря прямо, подобныя возраженія суть ширмы, за которыми скрываются узкопартійныя стремленія однихъ и просто шовинистическія домогательства другихъ."

Русская пресса.

Въ «Извѣстіяхъ комитета бакинскихъ мусульманскихъ общественныхъ организацій» («Каспій», № 165) читаемъ ст. г. Hadji Bei—«Къ народностямъ Кавказа». Авторъ статьи призываетъ всѣ народности Кавказа къ тѣсному единенію, столь необходимому въ переживаемое нами исключительное время.

„Бейте въ набатъ, призовите лучшихъ сыновъ проникнуться духомъ и властнымъ требованіемъ момента. Страна повелительно требуетъ координаціи общественныхъ и политическихъ теченій для созданія того грандіознаго храма, который долженъ именоваться „*Свободной Россіей*".

Подъ куполомъ этого священнаго храма намъ всѣмъ хватитъ мѣста, и нужно заботиться лишь о его величіи и великолѣпіи, чтобъ подъ нимъ намъ всѣмъ, вчера лишь столь безправнымъ и угнетеннымъ, дышалось бы легче и свободнѣе.

Нужно вырвать жало у тѣхъ безотвѣтственныхъ лицъ, кои своимъ змѣинымъ ядомъ отравляютъ нашу жизнь, нашу свободу.

Возможны ошибки и заблужденія, но ихъ не нужно поощрять или раздувать,—надо общими усиліями и здоровой и любовной критикой ихъ исправлять и направлять на истинный путь.

Мы не будемъ отрицать, что въ моментъ историческаго перелома государственной жизни въ требованіяхъ

и стремленіяхъ той или другой народности невозможны противорѣчія, непослѣдовательность и даже затрогиваніе чужихъ интересовъ, но отсюда до разлада, до нетерпимости или контръ-революціонизма, въ чемъ злонамѣренно хотятъ кого-то убѣдить, право, дистанція огромнаго размѣра.

Нѣтъ сомнѣнія, такія явленія нежелательны, но въ то же время они, несомнѣнно, являются результатомъ нашей общей неподготовленности къ тѣмъ неожиданно совершившимся фактамъ, кои дала и ежечасно даетъ намъ наша великая революція.

Можетъ-быть, обособленность нашихъ національныхъ группъ, какъ наиболѣе кардинальныхъ и реальныхъ силъ нашего края, еще болѣе способствуетъ развитію подобнаго рода анормальности; но тогда не является ли повелительная необходимость созданія особаго института, долженствующаго регулировать всѣ шероховатости, противорѣчія во взаимоотношеніяхъ народностей, столь естественныхъ при той исключительной конгломератной структурѣ жизни народовъ нашего края, каковая имѣется въ нашей дѣйствительности?"

Въ Учредительномъ Собраніи должна выявиться *единая* воля всѣхъ народностей Кавказа.

„Нѣтъ сомнѣнія, въ это высокое учрежденіе представители народовъ войдутъ со своими требованіями и взглядами, порой, быть-можетъ не только, несогласованными съ таковыми же своихъ сосѣдей, но явно имъ враждебными, и тогда изъ этого высокаго учрежденія, на которое всѣ глядятъ съ великой вѣрой и упованіемъ, можетъ-быть, одни разъѣдутся съ радостной улыбкой „*побѣдителей*", а другіе обиженными и осиротѣлыми.

Между тѣмъ же, если заранѣе представители Кавказа взаимными уступками, во имя общаго блага края и грядущихъ поколѣній, придутъ къ опредѣленному договорному соглашенію, обезпеченному опредѣленной гарантіей, хотя бы союза этихъ народностей, то они, явившись въ Учредительное Собраніе, могутъ гордо и величаво заявить: „*Вотъ сыны сѣдовласаго Кавказа, вотъ ихъ единая воля и желанія и вотъ ихъ силы.*"

Мы вѣримъ въ благоразуміе народностей Кавказа, безъ различія партій и взглядовъ, что они, проникнутые любовью къ родной странѣ и народу, не замедлятъ созывомъ общекавказскаго съѣзда народностей для координаціи дѣйствій и плановъ и выработки соглашеній, могущихъ устранить нынѣ существующую холодность и шероховатость взаимоотношеній народовъ.

Мы вѣримъ, что и нашъ голосъ не останется гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, и всѣ народности примутъ надлежащія мѣры къ ускоренію этого желательнаго съѣзда, долженствующаго положить начало новой эры жизни края.

Мы вѣримъ въ народную мудрость, мы вѣримъ въ его могучую любовь къ своимъ роднымъ полямъ и уголкамъ, гдѣ находятся дорогія мѣста вѣчнаго успокоенія ихъ предковъ, и, наконецъ, мы вѣримъ въ торжество правды, справедливости и благоразумія.

Съ свѣтлой и горячей вѣрой въ торжество грядущаго и желаннаго обмѣна мнѣній и соглашеній на этомъ съѣздѣ мы заранѣе говоримъ, что тогда парализована будетъ опасная роль нашихъ общихъ враговъ, ядомъ человѣконенавистничества отравляющихъ нашу жизнь, надъ которой лишь тогда, несомнѣнно, засіяетъ лучезарная заря ликующаго солнца свободы".

Хроника.

Устройство бѣженцевъ.

Исполнит. комитетъ совѣта по устройству бѣженцевъ кавказскаго фронта отзывомъ отъ 8 іюля за № 2,880 сообщилъ врем. бакин. градоначальнику для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій о томъ, что генеральный комиссаръ турец. Арменіи и прочихъ областей Турціи, занятыхъ по праву войны, признаетъ въ настоящее время возможнымъ направлять бѣженцевъ въ слѣдующіе округа Турціи: 1) Архаво-Атина, 2) Ризе, 3) Сюрмене-Хомургянъ, 4) Чорохъ-Мело, 5) Байбуртъ, 6) Ихъ, 7) Тортумъ, 8) Эрзерумъ, 9) Ашкала, 10) Мамахатунъ, 11) Кара-Килиса, 12) Діадинъ, 13) Баязетъ, 14) Ванъ, 15) Алашкертъ, 16) Гасанъ-Кала и 17) Хоросанъ. Исполнительный комитетъ считаетъ крайне важнымъ возвращеніе бѣженцевъ для полевыхъ работъ въ Алашкертскую и Пассинскую долины, Ванскаго округа, ибо обремененность государственной казны дошла до такихъ размѣровъ, что временное правительство поручило генеральному комиссару принимать всевозможныя мѣры для скорѣйшаго возстановленія самопомощи населенія и освобожденія казны отъ необходимости содержать его, что особенно важно въ виду поступающихъ свѣдѣній о недородѣ хлѣба на Кавказѣ и во многихъ мѣстахъ государства. Исполнительный комитетъ увѣдомляетъ, что ген. Аверьяновъ проситъ не оказывать препятствій движенію бѣженцевъ съ Кавказа для запашекъ и полевыхъ работъ.

Армянская народная партія.

По инициативѣ группы мѣстныхъ армянъ въ Баку организуется бакинскій отдѣлъ армянской народной партіи. Въ составъ ея войдутъ всѣ несоціалистическіе элементы армянскаго населенія, сознающаго необходимость организованной работы въ національныхъ вопросахъ. По своей общеполитической платформѣ она будетъ примыкать къ партіи народной свободы, отличаясь отъ нея лишь детализаціей и углубленіемъ программы по національнымъ вопросамъ армянской дѣйствительности.

„Баку."

Армяне въ Америкѣ.

Изъ С. Штатовъ „Айастану" сообщаютъ:

Еще въ началѣ войны въ С. Штатахъ образовался „армянскій національный военный совѣтъ", съ центральнымъ комитетомъ въ Нью-Іоркѣ и съ отдѣленіями почти во всѣхъ крупныхъ городахъ.

По инициативѣ комитета вспомоществованія армянамъ недавно состоялся въ пользу армянъ большой митингъ, на которомъ говорилъ Пили Сидней. На митингѣ было собрано 350,000 руб.

Корреспонденціи

Дѣйствующая армія.

Насъ просятъ напечатать слѣдующее письмо, полученное нами изъ дѣйствующей арміи:

Грабятъ... убиваютъ... угоняютъ скотъ... уводятъ въ горы женщинъ и дѣтей... Вотъ что вы читаете въ русскихъ и армянскихъ газетахъ, вотъ что мы слышимъ въ разговорахъ армянъ-солдатъ, здѣсь, на фронтѣ. Положеніе становится отчаяннымъ, нужно немедленно принять энергичныя мѣры, нужно пресѣчь зло, пока дикій инстинктъ кавказца не разошелся во всю. Промедленіе смерти подобно. Народъ въ ужасѣ проситъ посторонней помощи для борьбы съ дикими курдскими разбойничьими шайками. На эти просьбы ниоткуда нѣтъ отвѣта. Среди кавказскаго хаоса мы слышимъ голоса: „Погибаемъ,—помогите!"—но пока никто не откликается на зовъ погибающихъ деревень.

Или мы давно привыкли къ такимъ воплямъ?

Мы спрашиваемъ: будетъ ли помощь для защиты нашихъ деревень отъ разбойничьихъ набѣговъ? Если нѣтъ, то мы, армяне-солдаты, готовы! Мы не можемъ хладнокровно смотрѣть, какъ пылаютъ наши деревни и села. Мы не можемъ примириться съ мыслью, чтобы наши многострадальные братья-армяне и въ свободной Россіи пережили кровавую турецкую бойню. Если намъ отказываютъ въ помощи противъ курдскихъ разбойниковъ, то мы сами должны встать на защиту нашихъ погибающ ихъ братьевъ. Переведите хоть маленькую часть нашихъ солдатъ-армянъ на помощь несчастнымъ страдальцамъ. Мы эту трудную задачу выполнимъ охотно и легко. Мы не въ силахъ дольше быть посторонними наблюдателями кровавыхъ событій... Мы уже вдосталь насыщены ужасами...

Примите мѣры.

Мы, армяне,—солдаты, офицеры, умоляемъ нашего революціоннаго министра Керенскаго притти на помощь нашимъ погибающимъ деревнямъ, дабы мы, революціонныя войска свободной Россіи, со спокойной совѣстью шли въ кровавый бой за общее отечество, безъ оглядки назадъ, на зарева пожаровъ нашихъ деревень. Переведите часть армянъ-солдатъ на Кавказъ, въ роли экспедиціоннаго отряда, для борьбы съ курдскими скопищами. Мы надѣемся, что наша просьба не останется на этотъ разъ безъ отвѣта. Свободная Россія не можетъ отнестись къ подобной просьбѣ равнодушно и не дастъ погибнуть меньшему брату, армянскому народу, столь много перестрадавшему на протяженіи этой безпримѣрной войны и столь беззавѣтно вручившему свои судьбы въ руки свободной Россіи...

Это наше послѣднее чаяніе. Откликнитесь, граждане! Мы съ трепетомъ ждемъ вашего отвѣта!

Отъ группы солдатъ и офицеровъ армянъ: прапорщикъ **В. А. Меликянцъ.**

Просимъ другіе газеты и журналы перепечатать.

Августъ 1917 г. Дѣйств. армія.

Иркутскъ.

(*По телеграфу отъ иркутскаго армянскаго комитета.*)

Иркутскій армянскій комитетъ взялъ иниціативу избрать одного общаго отъ Сибири делегата на съѣздъ армянъ.

Бюро съѣзда предоставило одно мѣсто. Извѣщены армянскіе комитеты Сибири, съ предложеніемъ поддержать единственнаго извѣстнаго организованнымъ армянамъ Сибири Геворка Гинджецяна, который единогласно избранъ армянами Иркутска, Манчжуріи, Харбина. Отвѣты остальныхъ ожидаются. Предсѣдатель иркутскаго армянскаго комитета Арутюнянцъ.

ХАРБИНЪ.

Редакціей „Армянскаго Вѣстника" получена телеграмма изъ Харбина, адресованная инженеру Сафарянцу:

Правленіе Общества избрало васъ предсѣдателемъ и проситъ быть представителемъ нашимъ въ Московскомъ Армянскомъ Комитетѣ. Одновременно переводимъ 500 рублей для нуждъ армянъ „Армянскому Вѣстнику" для передачи вамъ,—опредѣлите по своему усмотрѣнію.

Членъ правленія **Аспетянъ.**

Редакція проситъ г. Сафарянца получить деньги.

МОСКВА.

Редакціей „Армянскаго Вѣстника" получено слѣдующее письмо для напечатанія.

М. Г., Господинъ Редакторъ!

Мы, нижеподписавшіеся, дѣти-армяне, москвичи, прилагая при семъ 45 рублей, деньги, которыя выручили 1-го Августа с. г. съ дѣтскаго спектакля, покорнѣйше просимъ послать ихъ въ пользу безпріютныхъ сиротъ—турецкихъ армянъ.

Дѣти: **Симеонянцы, Мискинянцы, Теръ-Миртчіанцъ, Каламкарянъ.**

Означенная сумма передана редакціей Московскому Армянскому Комитету для отправки по принадлежности.

Библіографія*).

II.

Вторая статья въ томъ же первомъ выпускѣ „Христіанскаго Востока" принадлежитъ о. Гарегину Овсепяну (нынѣ епископу); она озаглавлена такъ: „Поѣздка въ Іерусалимъ лѣтомъ 1911 года". Авторъ не даетъ намъ подробнаго описанія своей ученой экспедиціи, совершенной имъ въ сопровожденіи художника Е. Тадевосяна изъ Эчміадзина въ Іерусалимъ, но ограничивается краткимъ дневникомъ, или, вѣрнѣе, конспектомъ, по которому можно написать цѣлые томы ученыхъ изслѣдованій, что отчасти имъ сдѣлано впослѣдствіи. Его дневникъ читается съ захватывающимъ интересомъ. Выѣхавъ изъ Эчміадзина 2 іюня 1911 года, путешественники прибыли въ Трапезундъ 10 іюня, гдѣ осмотрѣли достопримѣчательности города, посѣтили за городомъ армянскій монастырь, построенный въ 1424 году купцомъ Степаномъ въ стилѣ византійской базилики, сфотографировали въ немъ фрески и орнаменты съ армянскими надписями византійскаго характера. Продолжая путь на пароходѣ, они 12 іюня прибыли въ Константинополь, гдѣ пробыли 10 дней; тамъ въ армянскихъ церквахъ Галаты и Ортакёя о. Гарегинъ нашелъ три важныхъ рукописи XII, XIII, XIV вѣковъ, изъ которыхъ первая написана на пергаментѣ крупнымъ уставомъ и украшена миніатюрами, въ Авагъ-Ванкѣ, области Даранаги, близъ города Ерзинка; 2-я написана для католикоса Константина Бардзрбердци и украшена знаменитымъ миніатюристомъ Торосомъ Рослиномъ; 3-я первой половины XIV столѣтія украшена не менѣе извѣстнымъ художникомъ Саргисомъ Пицсакомъ. Художникъ Е. Тадевосянъ скопировалъ для о. Гарегина разныя миніатюры рукописей, а самъ о. Гарегинъ составилъ ихъ описаніе. Въ Константинополѣ же о. Гарегинъ посѣтилъ библіотеку армяно-уніатскаго братства „Антонятъ", гдѣ осмотрѣлъ всѣ рукописи съ миніа-

*) См. „Армянскій Вѣстникъ" № 31.

тюрами; тамъ, между прочимъ, онъ увидѣлъ евангеліе безъ даты, но, по его мнѣнію, относящееся къ X вѣку. Оно украшено примитивными изображеніями евангелистовъ.

Въ г. Бейрутѣ, у Абешяна наши путешественники видѣли коллекцію монетъ*) армянскихъ царей киликійскаго періода. Наконецъ, они прибыли въ Іерусалимъ въ концѣ іюня и были любезно приняты замѣстителемъ іерусалимскаго армянскаго патріарха въ монастырѣ св. Якова, архіепископомъ Даніиломъ. Въ библіотекѣ монастыря хранится около 3,000 арм. рукописей, но нѣсколько болѣе цѣнныя изъ нихъ, и, преимущественно, Евангелія и Библіи, находятся въ ризницѣ. Библіотекарь о. Месропъ и ризничій о. Давидъ съ готовностью показывали всѣ древніе памятники письменности о. Гарегину, который собираетъ матеріалъ для исторіи армянскаго церковнаго искусства и иконографіи. Для древнѣйшаго періода арм. миніатюрнаго искусства тутъ о. Гарегинъ, между прочимъ, нашелъ одну не датированную рукопись (Евангелія), которая, судя по характеру письма, миніатюръ и пергамента, относится, по его мнѣнію, къ памятникамъ VII—IX **) вѣковъ. Графическія особенности напоминаютъ иногда греческое письмо,—начальныя буквы Евангелія имѣютъ подковообразныя закругленія, миніатюры чисто восточнаго характера (подъ Востокомъ въ данномъ вопросѣ, замѣчаетъ редакція журнала, о. Гарегинъ понимаетъ Персію, Месопотамію, Арменію и Сирію) и похожи на миніатюры извѣстной рукописи эчміадзинской (998 года, описанной графомъ А. С. Уваровымъ). Прекраснымъ памятникомъ миніатюрнаго искусства великой Арменіи является Евангеліе армянскаго карсскаго царя Гагика (1028—1064 г.), сына Абаса. Рукопись была украшена многочисленными миніатюрами и украшеніями на поляхъ, изъ коихъ сохранились только 15, которыя сфотографированы о. Гарегиномъ.

Изъ рукописи вырвана миніатюра, представлявшая сидящими на царской тахтѣ царя Гагика, царицу Горандухтъ, ихъ дочь Маремъ; позднѣе означенная миніатюра была найдена библіотекаремъ о. Месропомъ среди хлама въ ящикѣ. Царскія облаченія и украшенія—въ восточномъ стилѣ. Монастырская библіотека вообще богата миніатюрами киликійскаго періода. О. Гарегинъ тамъ видѣлъ рукопись по медицинѣ XII в., принадлежавшую нѣкогда князю Ламбронскаго замка Хетуму Севасту; Евангеліе и требникъ, расписанные Торосомъ Рослиномъ, современникомъ царей Хетума I и Леона III, для которыхъ Т. Рослинъ писалъ и украшалъ много рукописей. По заказу наслѣдника престола Леона III, въ память его бракосочетанія съ дочерью князя ламбронскаго Керанъ, Рослинъ написалъ Евангеліе, которое украсилъ миніатюрами новобрачныхъ. Въ другой рукописи, написанной каллиграфомъ Аветикомъ въ память коронованія, находятся портреты царя и царицы съ дѣтьми. Однимъ словомъ, въ рукописяхъ библіотеки часто встрѣчаются миніатюры киликійскихъ царей и князей, покровителей армянскихъ художниковъ. О. Гарегиномъ сфотографировано 120 миніатюръ, а царскіе портреты скопированы въ краскахъ художникомъ Тадевосяномъ. Много снимковъ сдѣлано на Масличной горѣ и въ другихъ мѣстахъ. О. Гарегинъ посѣтилъ также библіотеку греческаго патріархата и монастырь Св. Креста, раньше грузинскій. Стѣны храма покрыты фресками съ греческими и грузинскими надписями; между фресками предполагается портретъ Шота Руставели; въ сирійскомъ яковитскомъ монастырѣ онъ осмотрѣлъ Евангеліе 1221 года съ миніатюрами, очень сходными съ армянскими того же вѣка. Но, что очень важно, о. Гарегинъ въ армянскомъ монастырѣ открылъ сочиненіе Григорія Даранахскаго, историка, жившаго во второй половинѣ XVII и начала XVIII вѣковъ, и мемуары Іереміи Челеби. Въ среднихъ числахъ августа Е. Тадевосянъ возвратился на Кавказъ, а о. Гарегинъ продолжалъ работу до 25 сентября при помощи фотографа Григоряна. На возвратномъ пути о. Г. Овсепянъ осмотрѣлъ древнія мѣстности Малой Азіи—Смирну, Ефесъ, Манису, Пергамъ, посѣтилъ всѣ церкви, гдѣ хранились рукописи, и вездѣ фотографировалъ миніатюры. Въ Смирнѣ, въ арм. церкви Св. Стефана, оказалась интересная картина страшнаго суда огромныхъ размѣровъ, съ армянскими надписями XVIII вѣка.

Третья статья, подъ заглавіемъ „Слѣдъ ἀγάπη у армянъ", принадлежитъ академику Н. Я. Марру; она занимаетъ лишь двѣ страницы и трактуетъ о трапезѣ любви, по-гречески ἀγάπη. Институтъ этой трапезы, извѣстной въ древней христіанской церкви, оказался весьма живучимъ у грузинъ подъ тѣмъ же названіемъ agap-i. Армянскій переводъ его ser появляется въ переводномъ памятникѣ, въ Патерикахъ (Варк-hарани) — утеін егбаркн сэръ братья ѣли сеиръ, т.-е. ἀγάπη, или любовную трапезу. На практикѣ же армянской церкви, говоритъ ученый академикъ, мы не находимъ ни подлиннаго греческаго слова, ни его армянскаго перевода, ни вообще самаго института, какъ у грековъ и грузинъ. И потому представляетъ интересъ фактъ его существованія въ XIII вѣкѣ въ надписи 1229 года въ hоромосѣ-ванкѣ, близъ Ани.

Приводя подлинную армянскую надпись съ русскимъ ея переводомъ, почтенный ученый ставитъ вопросъ, почему институтъ ἀγάπη, у грузинъ общераспространенный, а у армянъ извѣстный лишь литературно подъ рѣдкимъ терминомъ ser, реально всплываетъ въ XIII вѣкѣ въ hоромосѣ близъ Ани? Не имѣетъ ли и эта мелочь связь съ усилившимся въ эту эпоху армянскимъ халкидонитствомъ или ему сроднымъ арксаунствомъ? Не подъ его ли вліяніемъ сталъ было возрождаться этотъ институтъ въ hоромосѣ? Возрождался ли онъ, трудно судить по одной надписи.

Кучукъ Іоаннесовъ.

*) Нѣкоторыя изъ этихъ монетъ еще не изданы и не описаны армянскимъ нумизматомъ о. Сибильяномъ и другими.

**) Если предположеніе о. Гарегина вѣрно, то іерусалимская рукопись древнѣе рукописи Евангелія 887 года, принадлежащей библіотекѣ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ.

Редакторъ-издатель Ив. Т. Амировъ.

ОСВОБОЖДЕННЫЙ ОТЪ СБОРА СЪ ДОХОДОВЪ ОТЪ ДЕНЕЖНЫХЪ КАПИТАЛОВЪ

ЗАЕМЪ СВОБОДЫ 1917 ГОДА,

выпускаемый на основанiи постановленiя ВРЕМЕННАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА срокомъ на 55 лѣтъ.

Облигацiи займа выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1000, 5000, 10,000 и 25,000 рублей и приносятъ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ—16-го марта и 16-го сентября. Облигацiи займа будутъ тиражироваться, начиная съ 1922 года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ Конторахъ и Отдѣленiяхъ Государственнаго Банка
въ Казначействахъ
въ Государствен. Сберегательныхъ Кассахъ,
въ учрежденiяхъ мелкаго кредита,
въ частныхъ коммерческихъ банкахъ,
въ Городскихъ общественныхъ банкахъ,
въ О-вахъ Взаимн. Кредита
и въ тѣхъ Городскихъ и Земскихъ Управахъ, нотарiальныхъ конторахъ и другихъ учрежденiяхъ, о коихъ будетъ объявлено особо.

Подписная цѣна назначается въ 85%, съ прибавленiемъ текущихъ процентовъ СЪ 16-го МАРТА с. г. по день уплаты.

Въ уплату по займу могутъ быть представляемы 5% краткосрочныя обязательства Государственнаго Казначейства, съ учетомъ изъ 5% годовыхъ.

До полученiя облигацiй на мѣстахъ подписчикамъ выдаются именныя квитанцiи съ обозначенiемъ суммы подписки и количества затребованныхъ облигацiй по достоинствамъ.

Подписная сумма вносится единовременно, безъ разсрочки, при чемъ подъ облигацiи, а временно и подъ именныя квитанцiи, подписчикамъ могутъ выдаваться ССУДЫ въ размѣрѣ 75% изъ 5¾% съ освобожденiемъ отъ вексельнаго сбора по срочнымъ ссудамъ и особаго сбора по специальнымъ текущимъ счетамъ.

Облигацiи займа свободы принимаются въ Учрежденiяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ и Сберегательныхъ Кассахъ на БЕЗПЛАТНОЕ ХРАНЕНIЕ и УПРАВЛЕНIЕ, гдѣ послѣднее производится, съ освобожденiемъ отъ гербоваго сбора.

Вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу новый сборникъ подъ названiемъ:

„Армянскiе поэты"

въ переводахъ С. Я. ШАРТИ.

ОБРАЩАТЬСЯ:

Тифлисъ, Пушкинскiй пассажъ, № 23,

Контора Мнацаканова.

Цѣна 1 р. 50 к.

А. р. п. „ДАШНАКЦУТЮНЪ"

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ КРЕСТЬЯНСКУЮ И РАБОЧУЮ ГАЗЕТУ

„АШХАТАВОРЪ"

Подписная плата: до конца года 7 руб., за мѣсяцъ 1 руб. 20 коп.

Отдѣльный номеръ 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦIИ ГАЗЕТЫ „АШХАТАВОРЪ".

Тифлисъ, Могнинская ул., училище ГАЯНЯНЪ.

ПЕРЕВОДЫ НА ИМЯ

ГЕВОРКА ГРИГОРЬЕВИЧА ЧОЛАХЯНЪ.



„МОСКОВСКОЕ АРМЯНСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО"

Уставъ утвержденъ 26 Апрѣля 1917 года.
Основной капиталъ—200.000 рублей.
Акцій—2.000, по 100 рублей за акцію.

Уставъ вышелъ изъ печати и разсылается. Желающіе получить справки и уставъ соблаговолятъ обращаться по адресу: Москва, Мясницкая, 20, учредителю о-ва И. Т. АМИРОВУ.

ЦѢЛИ „МОСКОВСКАГО АРМЯНСКАГО ИЗДАТЕЛЬСТВА":

1) Дать армянскому народу хорошо изданную и возможно доступную по цѣнѣ книгу національной литературы. Поэтому очередной своей задачей Издательство считаетъ изданіе, въ возможной полнотѣ, библіотеки армянскихъ писателей классиковъ и современныхъ писателей.

2) Ознакомленіе армянскаго народа съ сокровищницею міровой литературы, путемъ перевода на армянскій языкъ лучшихъ произведеній западныхъ и русскихъ писателей, равно какъ классиковъ, такъ и современныхъ намъ.

3) Ознакомленіе широкихъ круговъ населенія Россіи и Запада съ армянской литературой, искусствомъ и памятниками національной культуры и научной мысли, въ переводахъ на русскій и др. языки.

4) Изданіе книгъ по вопросамъ: искусства, исторіи, культуры, соціальной и научной мысли, и проч., равно какъ на армянскомъ языкѣ, такъ и въ переводахъ съ армянскаго.

5) Не ограничивая вышеизложеннымъ свои задачи, Издательство будитъ открывать агентуры, книжные склады, библіотеки, типографіи и проч. учрежденія, какія будутъ подсказаны текущимъ моментомъ жизни, въ разныхъ городахъ Россіи и Кавказа.

Учредитель Общества И. Т. АМИРОВЪ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ"

имѣются для продажи слѣдующія изданія:

1. «Армяне добровольцы», альбомъ (въ роскошномъ перепл.) Ц. 25 р.
2. «Поэзія Арменіи». Сборникъ подъ редакціей В. Брюсова. Цѣна 5 р.
3. „Сборникъ армянской литературы" подъ редакціей М. Горькаго. Цѣна 2 рубля.
4. *Т. Теръ-Григорьяна* «Руководство къ Армянской Исторіи» (средніе вѣка). Баку, 1913 г. Ц. 55 к.
5. То же (древній вѣкъ). Баку, 1913 года. Ц. 70 к.
6. *Ал. Цатуріанъ.* «Русскіе поэты». Кн. 2-я Кольцовъ, Некрасовъ, Никитинъ, Плещеевъ (на арм. яз.). Цѣна 1 р.
7. Журналъ «Горцъ» за 1917 г. № № 1, 2, 3, цѣна кажд. № 2 руб.
8. *А. Агароньянъ.* «Затмись, луна». Пер. Л. Г. Халатова. Изд. М. Арм. Ст., № 2. Ц. 20 к.
9. Сонъ Вартана, изъ романа *Раффи* «Хентъ». Перев. Кара-Мурза. Цѣна 25 к.
10. *К. Коротковъ.* «Семирамида» (Шамирамъ). Поэма. Москва 1917 г. Ц. 1 р.
11. *Ст. Теръ-Саркисянцъ.* Изъ «Ранъ Арменіи». Хачатура Абовяна. Ц. 30 к.
12. «Армянскіе поэты» въ переводахъ *С. Я. Шарти.* Ц. 1 р. 50 к.
13. Ноты *Г. А. Казаченко.* «Зейтунскій Маршъ». Цѣна 1 р.
14. Ноты *А. Спендіарова.* «Разудалые бойцы». Цѣна 1 р.
15. Географ. карта *А. Абегяна* «Арменія» на армянскомъ языкѣ. Цѣна 2 р. 50 к.
16. Геогр. карта «Европейской войны», на арм. яз. изд. Г. И. Демурова Ц. 1 р. 50 к.
17. „Двѣ сестры". Т. Агаяна (повѣсть на армянскомъ языкѣ). Ц. 1 рубль.
18. «Одержимая падучею». *Ширванзадэ.* (Повѣсть на армянскомъ языкѣ). Ц. 60 к.
19. Армяно-Григоріанскій календарь на 1917 г. на рус. языкѣ. Цѣна 50 коп.
20. Литургія армяно-григоріанской церкви на рус. языкѣ. Цѣна 1 руб.
21. Протоіерей *Е. Гегамянцъ.* «Русская бюрократія и армяне». (На армянскомъ языкѣ). Ц. 50 коп.

Москва. Типографія Московскаго Издательства и Печати „Печатное слово", Мясницкая, д. № 20.